

IM-ZP.272.50.2020.MS

*Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu*

**WYJAŚNIENIA NR 1 ORAZ ZMIANA NR 1
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **Przebudowa ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego wraz z odcinkiem ulicy Peowiaków w Zamościu.**

**WYJAŚNIENIA NR 1
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) Miasto Zamość przekazuje treść zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Prosimy o zmianę treści SIWZ dot. wymaganej wartości robót, którą wykonał Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w pkt 5.3.3. Zdolność techniczna lub zawodowa pkt 1) z 5 mln zł brutto na 4 mln zł brutto. Zmiana ta umożliwi mniejszym lokalnym firmom na wzięcie udziału w przetargu i wyrówna ich szanse na lokalnym rynku pracy zdominowanym przez duże firmy budowlane z innych powiatów czy województw.

Pytanie 2

Prosimy o zmianę treści SIWZ dot. wymaganej wartości robót, którą wykonał Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w pkt 5.3.3. Zdolność techniczna lub zawodowa pkt 1) z 5 mln zł brutto na 4 mln zł brutto. Zmiana ta umożliwi mniejszym lokalnym firmom na wzięcie udziału w przetargu i wyrówna ich szanse na lokalnym rynku pracy zdominowanym przez duże firmy budowlane z innych powiatów czy województw.

Odpowiedź na pytanie 1 i 2

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 1 oraz pkt 2 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 3

Z względu na brak w zakresie zadania robót branży konstrukcyjno-budowlanej prosimy o usunięcie z SIWZ zapisów w pkt. 5.3.3 ppkt. 1) lit. e.) dot. dysponowania osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-

budowlanej. Analogicznie prosimy o usunięcie zapisów w umowie w §9 pkt. 1 lit. e.) oraz pkt. 2 lit. e.).

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zgodnie z pkt 2 oraz z pkt 10 i pkt 11 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 4

Z związku z częściowym przyjęciem do realizacji zakresu z dokumentacji branży architektonicznej prosimy do doprecyzowanie czy opis przedmiotu zamówienia w dz. 3 pkt. III lit. f.) w części dot. montażu tablicy reklamowej jest tożsamy z tablicą do wyświetlania informacji dla podróżnych?

Czy w wycenie należy uwzględnić 2 elementy tj. tablicę reklamową i tablicę do wyświetlania informacji dla podróżnych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w wycenie należy uwzględnić 2 elementy, tj. tablicę reklamową i tablicę do wyświetlania informacji dla podróżnych.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, że pozycję „frezowanie – 10cm” przy konstrukcji wzmocnienia jezdnii ul. Piłsudskiego zawarte w opisie technicznym projektu budowlanego i wykonawczego oraz na przekrojach normalnych należy traktować jako frezowanie gr. około 10cm.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że grubość frezowania 10 cm należy rozumieć jako wartość średnią.

Pytanie 6

Projektant w dokumentacji technicznej w części wzmocnienia ul. Peowiaków nie założył frezowania co biorąc pod uwagę rzędne istniejące, grubość wzmocnienia (4+5cm) brak warstwy wyrównawczej oraz zaprojektowaną niweletę (+5cm) jest konieczne. Prosimy o wprowadzenie do przedmiaru robót pozycji – frezowanie gr. około 5cm na powierzchni 1520m².

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w wycenie robót należy uwzględnić frezowanie na głębokość około 5 cm na powierzchni 1500 m².

Pytanie 7

Prosimy o rozważenie zmiany krawężników na nowoprojektowanym skrzyżowaniu typu rondo oraz wlotach z betonowych na granitowe. Krawężniki granitowe występują na całym ciągu komunikacyjnym od ronda Zamojskiego (Stare Miasto) przez nowopowstałe na skrzyżowaniu ul. Piłsudskiego – Lubelska – Wiejska - Wojska Polskiego oraz Rondo Pamięci Ofiar Zbrodni Wołyńskiej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że krawężniki na nowoprojektowanym rondzie należy wykonać jako krawężniki granitowe.

Pytanie 8

Prosimy o zamieszczenie na projekcie SOR lokalizacji nawierzchni antypoślizgowych.

Odpowiedź

Zamawiający po zasięgnięciu informacji od projektanta branży drogowej wskazuje, że nawierzchnię antypoślizgową należy wykonać przed przejściem dla pieszych przy skrzyżowaniu z ulicą Okrzei oraz przed przejściem dla pieszych na ul. Peowiaków (wjazd do Szpitala).

Pytanie 9

Prosimy o podanie koloru nawierzchni chodnika ul. Peowiaków. W opisie konstrukcji projektu budowlanego i wykonawczego etapu I wskazano kolor płytek szary, natomiast w części rysunkowej kolor grafitowy.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z przekrojem J-J należy wykonać płyty granitowe koloru szarego.

Pytanie 10

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o roboty rozbiórkowe (nawierzchnia bitumiczna i konstrukcje) w związku z zaprojektowaną pełną konstrukcją nowoprojektowanego ronda wraz z dojazdami na łącznej powierzchni 2821m². W przedmiarze robót uwzględniono jedynie frezowanie gr. 10cm.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowa powierzchnia jest wliczona w pozycji nr 7 i nie ma konieczności dublowania pozycji kosztorysowych.

Pytanie 11

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o roboty rozbiórkowe (konstrukcje pod istniejącą nawierzchnią – etap II) w związku z zaprojektowaną pełną konstrukcją o łącznej powierzchni 4124m². W przedmiarze robót uwzględniono jedynie frezowanie nawierzchni asfaltowej gr. 20cm.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowa powierzchnia jest wliczona w pozycji nr 7 i nie ma konieczności dublowania pozycji kosztorysowych.

Pytanie 12

Prosimy o wskazanie właściwej podsypki pod ścieżkę rowerową (etap II) z kostki granitowej. Przedmiar robót wskazuje na podsypkę cementowo-piaskową, natomiast przekrój normalny na podsypkę grysową.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że pod kostkę granitową należy wykonać podsypkę cementowo-piaskową.

Pytanie 13

Projektant założył pod ścieżki z mieszanki mineralno-asfaltowej podsypkę grysową (etap I i II – przekroje normalne), czy jest to rozwiązanie właściwe?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że podsypkę należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 14

Prosimy o zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego schodów na ul. Peowiaków.

Odpowiedź

Zamawiający po zasięgnięciu opinii projektanta wyjaśnia, że schody należy odtworzyć zgodnie ze stanem istniejącym. Szczegół konstrukcyjny w tym przypadku nie jest konieczny.

Pytanie 15

Czy w wycenie wykonania schodów na ul. Peowiaków (etap I) należy uwzględniać montaż poręczy?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że poręcze należy wykonać przy każdym schodach w etapie I oraz etapie II.

Pytanie 16

Prosimy o podanie rozwiązania kolizji ciągu pieszo-rowerowego ze schodami w km 0+099 str. P oraz 0+151 str. P (etap II).

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że we wskazanych lokalizacjach nie występują kolizje ciągu pieszo-rowerowego ze schodami. Schody istniejące wchodzące w zakres inwestycji należy wykonać zgodnie z dokumentacją, uwzględniając konieczność wykonania poręczy.

Pytanie 17

Zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez Zarządcę Drogi (pismo SPZ.420.15..2018.MS z dnia 29.11.2018r.) przed ułożeniem nowych warstw asfaltowych należy usunąć warstwy starego asfaltu lanego, a fakt jego występowania potwierdza sporządzana przez Projektanta dokumentacja stanu nawierzchni (pkt. 4 ocena stanu technicznego nawierzchni). Z uwagi na gr. istniejących warstw asfaltowych (10-18cm) będą występowały miejsca gdzie założone roboty tj. frezowanie ok. 10cm i podbudowa bitumiczna stałej gr. 8cm będą niewystarczające. Prosimy o zmianę założeń projektowych i przedmiaru robót w miejscach występowania w asfaltu lanego.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest zobligowany do usunięcia warstwy asfaltu lanego zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Grubość frezowania 10 cm należy traktować jako wartość średnią.

Pytanie 18

W związku z rozbieżnościami między Projektem Wykonawczym dla etapu I i II a Specyfikacją Techniczną (ST 01.04.00 Roboty montażowe sieci przyłączy kanalizacji deszczowej)

w zakresie opisu rur do budowy kanalizacji deszczowej o średnicy DN250 mm prosimy o sprecyzowanie postawionych dla nich wymagań.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że należy przyjąć rozwiązania z dokumentacji projektowej, która jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do SST.

Pytanie 19

W związku z wymogiem zawartym w Specyfikacji Technicznej (ST 01.04.00 Roboty montażowe sieci przyłączy kanalizacji deszczowej) dotyczącym spełniania przez studzienki kanalizacji deszczowej wymagań normy PN-EN 10729:1999 uprzejmie informujemy, że w/w norma posiada status wycofanej. Prosimy zatem o potwierdzenie, że właściwe dla studzienek pozostają wymagania zawarte w Projekcie Wykonawczym dla etapu I i II.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że należy przyjąć rozwiązania z dokumentacji projektowej, która jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do SST.

Pytanie 20

Na Planie Sytuacyjnym odcinek kanalizacji deszczowej D38 - D40-Di3 jest pokazany jako do wykonania z rur PE-HD 400/455 mm, natomiast na profilu odcinek D38 - D40-Di3 jest pokazany z rur PE-HD 500/569 mm. Prosimy o sprecyzowanie jaką średnicę należy przyjąć dla w/w odcinka.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że odcinek kanalizacji deszczowej D38 - D40-Di3 należy wykonać z rur PE-HD 400/455 mm.

Pytanie 21

Prosimy o sprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował parametry jakościowe i użytkowe rur oraz studzienek do budowy kanalizacji deszczowej ?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że weryfikacja wszelkich materiałów wbudowywanych na placu budowy będzie weryfikowana na podstawie zatwierdzonych wniosków materiałowych, które Wykonawca jest zobligowany do przedłożenia do inspektora nadzoru. Wnioski materiałowe zawierają certyfikaty, aprobaty które powinny odpowiadać założeniom projektowym.

Pytanie 22

W § 1 ust. 4 wnosimy o uregulowanie kwestii odpowiedzialności gwarancyjnej w ten sposób, że w przypadku prowadzenia robót przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. odpowiedzialność gwarancyjna Wykonawcy będzie wyłączona na terenie robót prowadzonych przez PGK.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy.

Pytanie 23

Wnosimy o usunięcie w projekcie umowy §11, w którym Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek zabezpieczenia terenu budowy w taki sposób aby nie miały do niego dostępu osoby nie związane z prowadzonymi robotami. Wskazujemy, że zapis ten dla w/w zadania jest niezasadny z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie przewidział zamknięcia terenu.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zabezpieczenie terenu budowy należy rozumieć jako zabezpieczenie wykopów i innych robót ziemnych, które mogą stwarzać zagrożenie dla osób niezwiązanych z prowadzonymi pracami.

Pytanie 24

W § 17 ust.1 lit.a),b),d),e,) f), g), j) projektu umowy wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”. Zmiana ta jest uzasadniona z uwagi na fakt, że Wykonawca nie może być narażony na ponoszenie odpowiedzialności w sytuacji gdy sytuacje określone w przedmiotowym paragrafie zaistnieją na skutek okoliczności na które Wykonawca nie miał wpływu. Do ponoszenia odpowiedzialności konieczne jest udowodnienie winy - co zapewnia instytucja „zwłoki”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian przedmiotowego paragrafu umowy.

Pytanie 25

Wnosimy o obniżenie wysokości kar umownych wskazanych w § 17 ust.1 lit a), b), e), f), g), h) na 0,1 %.

Wysokość kar przedstawiona w projekcie umowy jest rażąco wygórowana. Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wysokości kar umownych.

Pytanie 26

Wnosimy o wskazanie w projekcie umowy w jakim terminie zostanie przekazany Wykonawcy teren budowy.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że teren budowy zostanie przekazany w terminie do 7 dni od podpisania umowy na roboty budowlane.

Pytanie 27

Dla zachowania równości stron stosunku cywilnoprawnego wnosimy o wprowadzenie w § 17 ust.2 projektu umowy kar umownych do zapłaty których zobowiązany będzie Zamawiający. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- za nieprzekazanie Wykonawcy placu budowy w terminie o którym mowa w..... w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki*
- za brak przeprowadzenia odbioru w terminie określonym w § 18 ust. 2 w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.*

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian projektu umowy w zakresie kar umownych.

Pytanie 28

W przedmiarze robot nie uwzględniono kostki granitowej szarej na pierścieniu ronda. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym, Wykonawca powinien oszacować roboty na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie 29

W dziale nr 14 przedmiaru etap I (CHODNIK) nie uwzględniono podbudów I koryta dla powierzchni kostek integracyjnych czerwonych oraz płytek integracyjnych koloru żółtego o łącznej powierzchni 339,70m². Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym, Wykonawca powinien oszacować roboty na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie 30

Analogicznie dla etapu II – nie uwzględniono konstrukcji pod kostki i płytki intergarcyjne o łącznej powierzchni 106m².

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym, Wykonawca powinien oszacować roboty na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie 31

W poz. nr 3 przedmiaru (etap I) podano zaniżoną ilość krawężników przeznaczonych do rozbiórki - 1355m. Właściwa ilość powinna wynosić ok. 2150m.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym, Wykonawca powinien oszacować roboty na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie 32

W poz. nr 4 przedmiaru (etap I) podano zaniżoną ilość obrzeży przeznaczonych do rozbiórki – 1788m. Właściwa ilość powinna wynosić ok. 2980m.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym, Wykonawca powinien oszacować roboty na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie 33

Prosimy o wyjaśnienie z jakiego materiału należy wykonać obramowanie ciągów pieszo-rowerowych (etap II)? W opisie technicznym podano obrzeże granitowe gr. 6cm – natomiast przekroje konstrukcyjne i przedmiar wskazują na obrzeże betonowe.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że obrzeża betonowe tyczą się tylko i wyłącznie przekroju normalno-konstrukcyjnego A-A o czym świadczy rysunek i zaznaczona na nim lokalizacja obrzeża betonowego. Natomiast obrzeża granitowe należy wykonać na całym odcinku w strefie ochrony konserwatorskiej A, czyli tam gdzie jest zaprojektowana nawierzchnia z kostki granitowej.

Pytanie 34

W dokumentacji projektowej w SST pkt. D-05.03.13a "Nawierzchnia z Mieszanki Mastykowo- Grysowej (SMA) wg WT-1 I WT-2" opisane jest, że nawierzchnię należy wykonać przy użyciu dwóch układarek MMA w technologii bezszwowej, prosimy o potwierdzenie czy jest to wymóg konieczny.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że warstwę ścieralną należy wykonać w technologii bezszwowej. Inne wykonywanie nie zostanie dopuszczone do realizacji. Zapisy SST są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Pytanie 35

Prosimy o potwierdzenie, że do warstwy podbudowy z MMA oraz warstwy wiążącej można stosować granulat asfaltowy wyprodukowany z destruktu pozyskanego podczas frezowania nawierzchni

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że warstwy asfaltowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapisami SST.

Pytanie 36

Prosimy o potwierdzenie, że do czyszczenia nawierzchni przed układaniem warstwy MMA należy stosować urządzenie wodne umożliwiające dozowanie wody pod ciśnieniem oraz szczotek samojezdnych ze zbiornikiem na zanieczyszczenia zgodnie z Pkt. D-04.03.01

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że do czyszczenia istniejącej nawierzchni asfaltowej należy użyć tylko i wyłącznie urządzeń czyszczących z dozowaniem wody pod ciśnieniem. Szczotki z dozownikiem wody zamontowane do ciągnika nie zostaną dopuszczone do użycia.

Pytanie 37

Prosimy o potwierdzenie czy kolor kostki granitowej musi być identyczny jak na inwestycjach sąsiadujących zadaniu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że kolor nawierzchni z kostki granitowej płomieniowanej został opisany w dokumentacji projektowej. Nie dopuszcza się do zastosowania innego koloru kostki niż na zadaniach, które są realizowane w obrębie Starego Miasta w Zamościu. Kostka granitowa podlega bezwzględnemu zatwierdzeniu u Projektanta oraz Konserwatora Zabytków.

Pytanie 38

Prosimy o potwierdzenie czy nawierzchnia antypoślizgowa przed przejściem dla pieszych ma być nawierzchnią Rochinda.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nawierzchnia antypoślizgowa powinna spełniać wymagania zapisane w SST, w której szczegółowo opisano technologię wykonania. Inna technologia nie zostanie zatwierdzona.

Pytanie 39

(...) zwraca się prośbą o wyjaśnienie i wprowadzenie zmian j.n.

Projektant założył w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót krawężniki betonowe o nasiąkliwości poniżej 4%. Materiał o takich wymaganiach nie jest dostępny w sprzedaży. Najniższa wartość nasiąkliwości to 5%, co również wymaga indywidualnej produkcji. Prosimy o możliwość zastosowania krawężników o nasiąkliwości 5%.

Odpowiedź

Zamawiający po uzyskaniu opinii projektanta wyjaśnia, że dopuści tylko i wyłącznie krawężniki o nasiąkliwości do 4%.

Pytanie 40

Zgodnie z zakres inwestycji roboty budowlane będą wykonywane w strefie konserwatorskiej B oraz strefie A. Decyzja konserwatorska wydana na przebudowę ulicy Pilsudskiego oraz ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jednoznacznie obliguje, aby Kierownik Budowy posiadał uprawnienia, kwalifikacje określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r.poz. 282). Kierownik Budowy, który nie posiada powyższych kwalifikacji nie może pełnić funkcji Kierownika Budowy.

Zatem zwracamy się do Zamawiającego o pilną zmianę warunków SIWZ i uwzględnienia wymagań dla Kierownika Budowy uwzględniając aktualny stan prawny.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 2 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

ZMIANA NR 1

TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) Miasto Zamość informuje, że dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

- 1) pkt 5.3.3 ppkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

„1) Wykonawca spełni **warunek dotyczący Wykonawcy**, jeśli wykaże wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – **co najmniej 1 roboty budowlanej polegającą na budowie lub przebudowie ulicy/drogi min. klasy Z o wartości robót co najmniej 5 mln zł brutto** oraz załączy dowody określające, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności, czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Wykazane przez Wykonawcę zadanie na dzień złożenia ofert powinno być wykonane, tj. zakończone np. protokołem odbioru końcowego lub innym równoważnym dokumentem.”

treść po zmianie:

„1) Wykonawca spełni **warunek dotyczący Wykonawcy**, jeśli wykaże wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – **co najmniej 1 roboty budowlanej polegającą na budowie lub przebudowie ulicy/drogi min. klasy Z o wartości robót co najmniej 4 mln zł brutto** oraz załączy dowody określające, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności, czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Wykazane przez Wykonawcę zadanie na dzień złożenia ofert powinno być wykonane, tj. zakończone np. protokołem odbioru końcowego lub innym równoważnym dokumentem.”

- 2) pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

„a) **kierownikiem budowy** (1 osoba) – posiadającym:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej „bez ograniczeń”, oraz
- doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi nabyte podczas pełnienia funkcji kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej przy realizacji co najmniej 2 zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub przebudowie ulicy/drogi o wartości robót nie mniejszej niż 5 mln zł brutto każde.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania kwoty 5 mln zł brutto.”

treść po zmianie:

„a) **kierownikiem budowy** (1 osoba) – posiadającym:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej „bez ograniczeń”, oraz
- kwalifikacje określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 282), tj. przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury, oraz
- doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi nabyte podczas pełnienia funkcji kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej przy realizacji co najmniej 2 zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub przebudowie ulicy/drogi o wartości robót nie mniejszej niż 4 mln zł brutto każde.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania kwoty 4 mln zł brutto.”

3) w pkt 5.3.3 ppkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia **skreśla się lit. e**

4) pkt 8.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

„8.3. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 28.01.2021 r. do godz. 10:00.

Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się dzień i godzinę uznania rachunku Zamawiającego kwotą wadium.”

treść po zmianie:

„8.3. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 10.02.2021 r. do godz. 10:00.

Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się dzień i godzinę uznania rachunku Zamawiającego kwotą wadium.”

5) pkt 11.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

„11.1. Ofertę wraz z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami należy przesłać za pośrednictwem Platformy elektronicznej dostępnej pod adresem <https://portal.smartpzp.pl/zamosc> najpóźniej do dnia 28.01.2021 r. do godz. 10:00.”

treść po zmianie:

„11.1. Ofertę wraz z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami należy przesłać za pośrednictwem Platformy elektronicznej dostępnej pod adresem <https://portal.smartpzp.pl/zamosc> najpóźniej **do dnia 10.02.2021 r. do godz. 10:00.**”

6) pkt 11.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

„11.2. Publiczna sesja otwarcie ofert nastąpi w dniu 28.01.2021 r. o godz. 10:30 poprzez ich odszyfrowanie przez Zamawiającego, w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta

Zamość, Wydział Inwestycji Miejskich i Zamówień Publicznych - ul. Ormiańska 11, 22-400 Zamość, POLSKA (w pokoju nr 2).”

treść po zmianie:

„11.2. Publiczna sesja otwarcie ofert nastąpi w dniu 10.02.2021 r. o godz. 10:30 poprzez ich odszyfrowanie przez Zamawiającego, w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Zamość, Wydział Inwestycji Miejskich i Zamówień Publicznych - ul. Ormiańska 11, 22-400 Zamość, POLSKA (w pokoju nr 2).”

- 7) w pkt 13.7.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia akapit czwarty otrzymuje nową treść:

dotychczasowa treść:

„Zamawiający przyzna następującą ilość punktów za posiadanie doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej przy realizacji zadania inwestycyjnego/zadań inwestycyjnych polegającego/ych na budowie lub przebudowie ulicy/drogi o wartości robót nie mniejszej niż 5 mln zł brutto każde:

- uzyskane na 2 zadaniach inwestycyjnych = 0 pkt
- uzyskane na 3 zadaniach inwestycyjnych = 10 pkt
- uzyskane na 4 zadaniach inwestycyjnych = 20 pkt
- uzyskane na 5 i więcej zadaniach inwestycyjnych = 30 pkt”

treść po zmianie:

„Zamawiający przyzna następującą ilość punktów za posiadanie doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej przy realizacji zadania inwestycyjnego/zadań inwestycyjnych polegającego/ych na budowie lub przebudowie ulicy/drogi o wartości robót nie mniejszej niż 4 mln zł brutto każde:

- uzyskane na 2 zadaniach inwestycyjnych = 0 pkt
- uzyskane na 3 zadaniach inwestycyjnych = 10 pkt
- uzyskane na 4 zadaniach inwestycyjnych = 20 pkt
- uzyskane na 5 i więcej zadaniach inwestycyjnych = 30 pkt”

- 8) w pkt 33 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ppkt 5 otrzymuje nową treść:

dotychczasowa treść:

„5) Załącznik nr 4 – Wykaz usług”

treść po zmianie:

„5) Załącznik nr 4 – Wykaz robót budowlanych”

- 9) załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Wykaz osób*) otrzymuje nową treść określoną w załączniku nr 1 do niniejszych wyjaśnień i zmian
- 10) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Projekt umowy*) w § 9 w ust. 1 **skreśla się lit. e**
- 11) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Projekt umowy*) w § 9 w ust. 2 **skreśla się lit. e**

Miasto Zamość informuje, że niniejsze wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a treścią niniejszych wyjaśnień i zmian, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma, zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.


PREZYDENT MIASTA

Andrzej Wnuk

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 – załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – *Wykaz osób*


INSPEKTOR
ds. Zamówień Publicznych
mgr Małgorzata Strzpek

DYREKTOR WYDZIAŁU

mgr inż. Stanisław Flis