



Zamość, dnia 9 lutego 2021 r.

MIASTO ZAMOŚĆ
ul. Rynek Wielki 13
22-400 ZAMOŚĆ

IM-ZP.272.47.2020.MS

*Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu*

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

ORAZ

ZMIANA NR 2 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **Pełnienie funkcji Menadżera Projektu przy realizacji inwestycji pn. „Przebudowa drogi na odcinku około 5 km w ciągu drogi krajowej nr 74 od al. 1 Maja (most na rzece Łabuńka) do ulicy Szczepieskiej (granica miasta Zamość)”**

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.) Miasto Zamość przekazuje treść zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Dotyczy punktu 5.3.3. Zdolności technicznej lub zawodowej punkt 2

Czy Zamawiający uzna spełnienie wymagania dla Inżyniera Wiodącego lub inspektora nadzoru robót, który wykaże się doświadczeniem w przypadku świadczenia usług ciągłych na aktualnie trwających inwestycjach?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga doświadczenia Inżyniera Wiodącego podczas pełnienia funkcji Inżyniera Wiodącego lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania, o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto przy co najmniej jednej podobnej



inwestycji. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie definiują, jakie usługi należy uznać za ciągle lub powtarzające się okresowo. Nie rozstrzyga tego również doktryna prawa cywilnego, jednakże definiuje pojęcia świadczeń jednorazowych, okresowych i ciągłych. W przypadku świadczeń ciągłych wyznacznikiem zarówno rozmiaru, jak i treści świadczenia jest czas. Świadczenie ciągle polega, bowiem na określonym, stałym zachowaniu się dłużnika przez czas trwania stosunku prawnego, z istoty rzeczy spełnienie takiego świadczenia musi, więc trwać przez pewien czas. Świadczenie ciągle ma to do siebie, że nie da się w nim wyodrębnić poszczególnych zachowań dłużnika, które mogłyby być potraktowane jako samoistne świadczenia albo partie świadczenia.

Pytanie 2

Dotyczy punktu 5.3.3. Zdolności technicznej lub zawodowej punkt 2 podpunkt a Inżynier Wiodący

Zamawiający określił wymagania dla Inżyniera Wiodącego aby posiadał między innymi doświadczenie przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 zł. Należy zaznaczyć, że Inżynier Wiodący pełni jedynie funkcję administrowania inwestycją, a nie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad wykonywanymi robotami budowlanymi. Co więcej klasyfikowanie doświadczenia Inżyniera Wiodącego na podstawie określenia kwoty robót budowlanych dla inwestycji jest znaczącym utrudnieniem i ograniczeniem konkurencyjność do tego stopnia, że liczba oferentów, którzy dysponują Inżynierem Wiodącym z takim doświadczeniem jest bardzo ograniczona. W roku 2017 Zamawiający określił takie same wymagania dla Inżyniera Wiodącego co spowodowało tak bardzo ograniczenie konkurencyjności, że Zamawiający otrzymał jedynie dwie oferty. Tworzenie takich wymagań jest rażąco sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji, która jest określona w art. 29 ust. 2. ustawy prawo zamówień publicznych. Zakłócenie uczciwej konkurencji zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia ograniczoną możliwość przystąpienia do postępowania przetargowego.

Dozwolone można uznać tylko oznaczenie przedmiotu zamówienia przez określenie m.in. pewnych jego parametrów o ile nie prowadzi to do wskazania konkretnego wykonawcy (wyrok SO w Gdańsku z 6 maja 2009 r., XII Ga 143/09). Przestrzeganie zasady polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada równego traktowania wskazuje na obowiązek traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów i powinna być też przestrzegana przez zamawiającego zawsze, bez względu na tryb czy przedmiot zamówienia.

W wyroku KIO z 30 maja 2017 r. (KIO 1028/17) zawarto sentencję „(...) Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą preferować jedynie niektórych podmiotów. (...)”

Mając powyższe wnosi się o wykreślenie wymagania, aby Inżynier Wiodący wykazał się doświadczeniem powiązaniem z wartością inwestycji.

Propozycja zapisu "(...) w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji. (...)"



ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 3 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 3

Dotyczy punktu 5.3.3. Zdolności technicznej lub zawodowej punkt 2 podpunkt a Inżynier Wiodący

Zamawiający określił że Inżynier Wiodący będzie kierownikiem zespołu Menadżera Projektu. W rozumieniu art. 27 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 2127.) należy spośród inspektorów nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności wyznaczyć jednego inspektora jako koordynatora ich czynności na budowie. Mając powyższe na uwadze Inżynier Wiodący nie może być koordynatorem inspektorów ponieważ funkcja Inżyniera Wiodącego nie jest usankcjonowana w ww. ustawie. Inżynier Wiodący może tylko i wyłącznie zarządzać inwestycją od strony formalno-prawnej i administracyjnej.

Proszę zatem o wprowadzenie zmian, które będą zgodne z ustawą z dnia 07 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 2127.) i wyznaczenie koordynatorem inspektorów <https://portal.smartpzp.pl/zamosc/public/postepowanie?postepowanie=11997837#a>, którego zakres robót budowlanych objętych nadzorem jest proporcjonalnie największy z pośród wszystkich branż.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany w § 6 ust. 2 oraz w § 6 ust. 3 lit. 1a projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 14 – 15 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 4

Dotyczy punktu 5.3.3. Zdolności technicznej lub zawodowej punkt 1 i 2

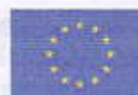
Definicja usługi podobnej i podobnej inwestycji

Zamawiający w obu definicjach określił, że cyt. (...) polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G (...).

Proszę zatem wyjaśnić oferentom czym różni się doświadczenie zdobyte przez Inżyniera Wiodącego czy poszczególnych inspektorów na inwestycjach drogi klasy Z czy niższych klas? Czy materiały do wykonywania np. kanalizacji sanitarnej różnią się od klasy drogi, czy np. kanał technologiczny wykonany na drodze niższej klasy jest inny niż dla drogi klasy G? Czy może wykonywanie robót budowlanych oraz ich technologia dla klasy drogi G jest inna niż dla niższych klas dróg?

Wymaganie jakie narzucił Zamawiający nie tylko nie odzwierciedla faktycznego doświadczenia jakie zdobywa się przy inwestycjach ale ww. wymaganie jest wręcz znacząco dyskryminujące jak również znacząco utrudnia uczciwą konkurencję.

Tworzenie takich wymagań jest rażąco sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji, która jest określona w art. 29 ust. 2. ustawy prawo zamówień publicznych. Zakłócenie uczciwej



konkurencji zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia ograniczoną możliwość przystąpienia do postępowania przetargowego.

Dozwolone można uznać tylko oznaczenie przedmiotu zamówienia przez określenie m.in. pewnych jego parametrów o ile nie prowadzi to do wskazania konkretnego wykonawcy (wyrok SO w Gdańsku z 6 maja 2009 r., XII Ga 143/09). Przestrzeganie zasady polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada równego traktowania wskazuje na obowiązek traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów i powinna być też przestrzegana przez zamawiającego zawsze, bez względu na tryb czy przedmiot zamówienia.

W wyroku KIO z 30 maja 2017 r. (KIO 1028/17) zawarto sentencję „(...) Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą preferować jedynie niektórych podmiotów. (...)”

Mając powyższe na uwadze wnosi się o nie wprowadzenie zmiany polegającej na wykreśleniu klasy drogi czyli „(...)” polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi publicznej w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, przy czym w ramach robót budowlanych powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna. (...)”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 1 i 2 lit. a-f specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 2 – 3 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 5

Dotyczy punktu 5.3.3. Zdolności technicznej lub zawodowej punkt 1

Zamawiający wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany wykazać się między innymi doświadczeniem przy cyt. (...) sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem o wartości robót co najmniej 50 000 000,00zł brutto (...).

Należy zwrócić uwagę, że w roku 2017 Zamawiający w postępowaniu przetargowym na pełnienie menadżera projektu dla tego samego zadania określił wymóg dla Wykonawcy o wartości robót co najmniej 25 000 000,00 zł. Ze względu, że Zamawiający tak ograniczył i utrudnił konkurencyjność w roku 2017 czego konsekwencją było złożenie tylko dwóch ofert to czy Zamawiający oczekuje, że w tym postępowaniu zamiast dwóch ofert będzie tylko jedna oferta?

Znaczące podwyższenie wymagań ww. zakresie nie jest uwarunkowane ani skomplikowanym charakterem inwestycji, ani szczególnymi przesłankami, które wskazywałyby na wyjątkowość inwestycji. Tworzenie takich wymagań jest rażąco sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji, która jest określona w art. 29 ust. 2. ustawy prawo zamówień publicznych. Zakłócenie uczciwej konkurencji zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot



zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia ograniczoną możliwość przystąpienia do postępowania przetargowego.

Dozwolone można uznać tylko oznaczenie przedmiotu zamówienia przez określenie m.in. pewnych jego parametrów o ile nie prowadzi to do wskazania konkretnego wykonawcy (wyrok SO w Gdańsku z 6 maja 2009 r., XII Ga 143/09). Przestrzeganie zasady polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada równego traktowania wskazuje na obowiązek traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów i powinna być też przestrzegana przez zamawiającego zawsze, bez względu na tryb czy przedmiot zamówienia.

W wyroku KIO z 30 maja 2017 r. (KIO 1028/17) zawarto sentencję „(...) Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą preferować jedynie niektórych podmiotów. (...)”

Mając powyższe na uwadze wnosimy o nie zawężaniem podmiotów, które mogą wziąć udział w postępowaniu przetargowym i zmniejszenie wymaganej wartości nadzorowanych robót budowlanych do 10 000 000,00 zł brutto.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 2 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 6

Dotyczy punktu 5.3.3. Zdolności technicznej lub zawodowej punkt 2 podpunkt i specjalista ds. zamówień publicznych

Zamawiający określił w wymaganiach, że specjalista ds. zamówień publicznych między innymi powinien obsługiwać w zakresie zamówień publicznych co najmniej jedną zakończoną inwestycję, od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto.

Wprowadzenie kwoty dla obsługiwanej inwestycji w zakresie zamówień publicznych jest nieuzasadnione, ponieważ obsługa inwestycji polega dokładnie na tym samym co przy inwestycjach o mniejszej wartości. Czynności jakie wykonuje specjalista ds. zamówień publicznych są wykonywane w oparciu o ustawę prawo zamówień publicznych, które są takie same dla wszystkich inwestycji publicznych bez względu na ich wartość. Zamawiający wprowadzając powyższe wymaganie znacząco wpływa na uczciwą konkurencję utrudniając przystąpienie do złożenia ofert podmiotom, które mogłyby w sposób profesjonalny wykonać przedmiotową usługę. Tworzenie takich wymagań jest rażąco sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji, która jest określona w art. 29 ust. 2. ustawy prawo zamówień publicznych. Zakłócenie uczciwej konkurencji zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia ograniczoną możliwość przystąpienia do postępowania przetargowego.

Dozwolone można uznać tylko oznaczenie przedmiotu zamówienia przez określenie m.in. pewnych jego parametrów o ile nie prowadzi to do wskazania konkretnego wykonawcy



(wyrok SO w Gdańsku z 6 maja 2009 r., XII Ga 143/09). Przestrzeganie zasady polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada równego traktowania wskazuje na obowiązek traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów i powinna być też przestrzegana przez zamawiającego zawsze, bez względu na tryb czy przedmiot zamówienia.

W wyroku KIO z 30 maja 2017 r. (KIO 1028/17) zawarto sentencję „(...) Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą preferować jedynie niektórych podmiotów. (...)”

Mając powyższe na uwadze wnosimy o wykreślenie wartości inwestycji, którą specjalista ds. zamówień publicznych musiałby się wykazać. Proponowany zapis to "udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe, co oznacza, że obsługiwał w zakresie zamówień publicznych co najmniej jedną zakończoną inwestycję, od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania."

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. i specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 4 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 7

Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie zamówienia czyli pełnienie funkcji Menadżera Projektu należy wykonać do dnia 18.11.2020 r.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza, że wykonanie zamówienia czyli pełnienie funkcji Menadżera Projektu należy wykonać do dnia 18.11.2020 r. Ten termin już minął. Terminy realizacji przedmiotu zamówienia określone są w § 4 projektu umowy.

Pytanie 8

Czy termin wykonania funkcji Menadżera Projektu jest tożsamy z terminem na wykonanie robót budowlanych?

ODPOWIEDŹ:

Terminy realizacji przedmiotu zamówienia określone są w § 4 projektu umowy. Zgodnie z ust. 4, w przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.

Pytanie 9

Proszę o określenie szacowanej kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na roboty budowlane mając na uwadze otrzymane dofinansowanie ze środków zewnętrznych.



ODPOWIEDŹ:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ. Zamawiający nie podaje szacowanej kwoty jaką zamierza przeznaczyć na roboty budowlane. Kwota ta zostanie udostępniona na stronie internetowej postępowania na wybór wykonawcy robót budowlanych najpóźniej przed otwarciem ofert.

Pytanie 10

W postępowaniu przetargowym na roboty budowlane Zamawiający wskazał termin wykonania zadania czyli robót budowlanych do dnia 04.08.2023. Natomiast w postępowaniu pełnienie funkcji Menadżera Projektu Zamawiający wskazał wykonanie nadzoru do dnia 18.11.2022 r. Różnica dziewięciu miesięcy pomiędzy terminem nadzoru, a terminem wykonania robót budowlanych jest bardzo ważnym elementem przy wycenie przedmiotu zamówienia. Proszę zatem o zmianę terminu wykonania funkcji Menadżera Projektu, która będzie się pokrywała z terminem wykonania robót budowlanych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższej zmiany. Zamawiający zwraca uwagę na zapis §4 ust. 4 projektu umowy, zgodnie z którym w przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.

Pytanie 11

Pytanie dotyczy punktu 5.3.3. Zdolność techniczna lub zawodowa

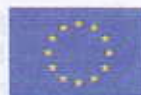
Zamawiający określił wymagania dla inspektora nadzoru robót elektrycznych między innymi polegające na uzyskaniu doświadczenia zawodowego w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia robót przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót elektrycznych nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto.

Czy inwestycja, która polegała tylko i wyłącznie na wykonaniu oświetlenia ulicznego, której wartość robót była większa niż 500 000,00 zł brutto będzie uznana przez Zamawiającego jako spełnienie warunku o którym mowa w punkcie 5.3.3. punkt 2 podpunkt e ?

W naszej ocenie powinno się wykreślić w z wymagań sformułowanie "podobnej inwestycji" ponieważ wskazuje, że doświadczenie uzyskane w inwestycji, która dotyczyła tylko branży elektrycznej nie mogłaby być brana pod uwagę. Uzyskane doświadczenie w inwestycji, która dotyczyła tylko i wyłącznie np. budowy oświetlenia jest identyczne jak doświadczenie uzyskane na inwestycji gdzie branża elektryczna była jedną z wielu branż. Dlatego wnosi się o wykreślenie "podobnej inwestycji" z punktu 5.3.3. punkt 2 podpunkt e.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że inwestycja polegająca wyłącznie na budowie lub przebudowie oświetlenia ulicznego, której wartość robót była większa niż 500.000,00 zł brutto będzie uznana jako spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. e SIWZ.



Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. e specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 3 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 12

Pytanie dotyczy punktu 5.3.3. Zdolność techniczna lub zawodowa

Zamawiający określił wymagania dla inspektora nadzoru robót telekomunikacyjnych między innymi polegające na uzyskaniu doświadczenia zawodowego w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia robót przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót budowlanych telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto.

Czy inwestycja, która polegała tylko i wyłącznie na wykonaniu np. rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, której wartość robót była większa niż 500 000,00 zł brutto będzie uznana przez Zamawiającego jako spełnienie warunku o którym mowa w punkcie 5.3.3. punkt 2 podpunkt d ?

W naszej ocenie powinno się wykreślić w z wymagań sformułowanie "podobnej inwestycji" ponieważ wskazuje, że doświadczenie uzyskane w inwestycji, która dotyczyła tylko branży telekomunikacyjnej o wartości np. 10 000 000 zł brutto nie mogłaby być brana pod uwagę. Uzyskane doświadczenie w inwestycji, która dotyczyła tylko i wyłącznie np. rozbudowy sieci telekomunikacyjnej jest identyczne jak doświadczenie uzyskane na inwestycji gdzie branża telekomunikacyjna była jedną z wielu branż. Dlatego wnosi się o wykreślenie "podobnej inwestycji" z punktu 5.3.3. punkt 2 podpunkt d.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że inwestycja polegająca wyłącznie na budowie lub przebudowie sieci telekomunikacyjnej, której wartość robót była większa niż 500.000,00 zł brutto będzie uznana jako spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. d SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. d specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 3 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 13

Czy Zamawiający potwierdza, że do wyceny pełnienia Menadżera Projektu należy przyjąć 29 miesięcy trwania kontraktu licząc od marca/kwietnia 2021 do sierpnia 2023 uwzględniając datę końcową, która wynika z daty zakończenia robót budowlanych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że terminy realizacji przedmiotu zamówienia określone są w § 4 projektu umowy. Zamawiający zwraca uwagę na ust. 4, zgodnie z którym w przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.



Pytanie 14

Zgodnie z SIWZ pkt 3.2 lit. b) do obowiązków Menedżera Projektu należy m.in. wykonywanie zadań stosownie do przepisów ustawy Prawo Budowlane, w tym m.in. inwestora zastępczego (w związku z art. 18). Zgodnie z art. 18. Prawa Budowlanego: "1. Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, (...), a w szczególności zapewnienie: "(...) 5) w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania robót budowlanych lub warunkami gruntowymi, nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych - przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych. 2. Inwestor może ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie. (...)".

Zgodnie z SIWZ pkt. 5.3.3 ust. 1) Zamawiający jako warunek doświadczenia wskazuje na konieczność wykazania wykonania usługi "polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego". W myśl powyższych zapisów, z uwagi na różne nazewnictwo usług stosowane przez Zamawiających, wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna również za zgodne z SIWZ wykazanie doświadczenia Wykonawców w realizacji usług w randze np.: menedżera projektu / inżyniera kontraktu / inżyniera projektu / zarządzania projektem / nadzoru inwestorskiego wraz z rozliczeniem finansowym i rzeczowym oraz kompleksowym nadzorem inwestorskim.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uzna za zgodne z SIWZ wykazanie się doświadczeniem w realizacji ww. usług (np. menedżera projektu / inżyniera kontraktu / inżyniera projektu / zarządzania projektem / nadzoru inwestorskiego wraz z rozliczeniem finansowym i rzeczowym oraz kompleksowym nadzorem inwestorskim) pod warunkiem, że usługa będzie polegać co najmniej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego oraz sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy inwestycji oraz spełni pozostałe warunki określone w pkt 5.3.3 ppkt 1 SIWZ.

Pytanie 15

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział 5 Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia pkt. 5.3.3. ppkt 1)

Wnosimy o rozszerzenie definicji „usługi podobnej” w taki sposób aby brzmiała następująco: Usługa podobna to usługa polegająca na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego oraz sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane), przy czym w ramach inwestycji powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna. Taka zmiana pozwoli na spełnienie warunku udziału nie tylko w zakresie wykonywania usługi na rzecz robót drogowych, ale również w zakresie pełnienia nadzoru nad np. modernizacjami linii kolejowych w ramach, których również wykonywane są drogi i przejazdy w bezpośrednio związane z daną modernizacją nawierzchni torowej. Zakres pełnionych w ramach nadzoru usług oraz nad wykonywanymi robotami często jest tożsamy bądź większy w branży drogowej niż w przypadku modernizacji drogi klasy G.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższych zmian.



Pytanie 16

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział 5 Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia pkt. 5.3.3. ppkt 2)

Wnosimy na podstawie pytania nr 1 o zmianę definicji „podobnej inwestycji” dla Inżyniera Wiodącego, inspektora nadzoru robót drogowych, telekomunikacyjnych tak aby jej treść była następująca: Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego przy czym w ramach robót budowlanych powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna. Taka zmiana pozwoli na spełnienie warunku udziału nie tylko osób mających doświadczenie w zakresie wykonywania usługi na rzecz robót drogowych, ale również w zakresie pełnienia nadzoru nad np. modernizacjami linii kolejowych w ramach, których również wykonywane są drogi i przejazdy w bezpośrednio związane z daną modernizacją nawierzchni torowej. Zakres pełnionych w ramach nadzoru usług oraz nad wykonywanymi robotami często jest tożsamy bądź większy w branży drogowej niż w przypadku modernizacji drogi klasy G.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 17

UMOWA – PROJEKT § 2 ust. 2 pkt. 2.5

W zakresie obowiązków Menadżera Projektu Zamawiający wskazuje, że Menadżer Projektu musi dokonać weryfikacji pod względem wad, braków, nieścisłości, niedokładności dokumentację projektową dostarczoną przez Zamawiającego, która przez niego została odebrana. W zakresie pkt. 2.5 znajduje się odniesienie do pkt. 2.25, w którym wskazano, iż Menadżer Projektu kontroluje prawidłowość i terminowość czynności wykonywanych przez autora/autorów dokumentacji. Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ oraz Umowy i przeznaczonego personelu Menadżera do obsługi zadania jest niespójnym obowiązkiem żądanie od osób z uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi sprawdzanie poprawności rozwiązań przyjętych przez nadzór autorski. Zgodnie z Prawem Budowlanym to nadzór autorski winien brać odpowiedzialność za decyzje w zakresie zmian w dokumentacji projektowej bądź kwalifikacji zmiany w projekcie. W przypadku błędów bądź braków w dokumentacji to nadzór autorski powinien odpowiadać za wspomniane nieścisłości i wady. Należy również podkreślić, iż w personelu Menadżera nie ma osób z uprawnieniami projektowymi, które mogłyby zgodnie z Prawem Budowlanym odpowiadać za weryfikację przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji. W związku z tym prosimy o zmianę zapisów w pkt 2.5 i zastąpienie jego treści następującą:

2.5. Dostarczenie wykonawcy inwestycji dokumentacji niezbędnej do jej wykonania po przekazaniu jej przez Zamawiającego, w szczególności dokumentacji budowlanej robót (w tym: projekty budowlane/wykonawcze, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.5 projektu umowy bez zmian.



Pytanie 18

UMOWA – PROJEKT § 2 ust. 2 pkt. 2.5

W zakresie obowiązków Menadżera Projektu Zamawiający wskazuje, że Menadżer Projektu musi dokonać weryfikacji pod względem wad, braków, nieścisłości, niedokładności dokumentację projektową dostarczoną przez Zamawiającego, która przez niego została odebrana. W zakresie pkt. 2.5 znajduje się odniesienie do pkt. 2.25, w którym wskazano, iż Menadżer Projektu kontroluje prawidłowość i terminowość czynności wykonywanych przez autora/autorów dokumentacji. Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ oraz Umowy i przeznaczonego personelu Menadżera do obsługi zadania jest niespójnym obowiązkiem żądanie od osób z uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi sprawdzanie poprawności rozwiązań przyjętych przez nadzór autorski. Zgodnie z Prawem Budowlanym to nadzór autorski winien brać odpowiedzialność za decyzje w zakresie zmian w dokumentacji projektowej bądź kwalifikacji zmiany w projekcie. W przypadku błędów bądź braków w dokumentacji to nadzór autorski powinien odpowiadać za wspomniane nieścisłości i wady. Należy również podkreślić, iż w personelu Menadżera nie ma osób z uprawnieniami projektowymi, które mogłyby zgodnie z Prawem Budowlanym odpowiadać za weryfikację przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji. W związku z tym prosimy o zmianę zapisów w pkt 2.5 i zastąpienie jego treści następującą:

2.5. Dostarczenie wykonawcy inwestycji dokumentacji niezbędnej do jej wykonania po przekazaniu jej przez Zamawiającego, w szczególności dokumentacji budowlanej robót (w tym: projekty budowlane/wykonawcze, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.5 projektu umowy bez zmian.

Pytanie 19

§4 Umowy Termin realizacji Umowy:

W związku z wskazaniem daty rozpoczęcia usługi jako dzień zawarcia Umowy na wykonywanie robót prosimy o podaniem terminu jej zawarcia. Jednocześnie Zamawiający określił, że podane terminy mogą ulec skróceniu, wydłużeniu w zależności od przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wyborze wykonawcy inwestycji, co prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jaki będzie rzeczywisty okres świadczenia Usługi. Prosimy o prawidłowe określenie maksymalnego terminu realizacji tzn wskazanie daty lub maksymalnej ilości miesięcy tak jak jest określone na potrzeby Ogłoszenia o Zamówienie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie podaje daty zawarcia umowy na wykonanie robót budowlanych, ponieważ zależy to od przebiegu procedury przetargowej na wybór ich wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę na § 4 ust. 4 projektu umowy, zgodnie z którym w przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c



może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.

Pytanie 20

§ 4 Umowy Termin realizacji umowy:

Czy Zamawiający przewiduje jakiekolwiek dodatkowe wynagrodzenie dla Wykonawcy za pozostawanie w gotowości do rozpoczęcia świadczenia Usługi w okresie pomiędzy zawarciem Umowy a rozpoczęciem robót budowlanych?

ODPOWIEDŹ:

Zasady płatności opisane są w § 3 projektu umowy.

Pytanie 21

§ 4 Umowy TERMIN REALIZACJI UMOWY:

W związku z treścią art. 142 ust. 1 p.z.p., jak również wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r., V CSK 277/15 („Zgodnie z art. 142 ust. 1 p.z.p., umowę w reżimie ustawy zawiera się na czas oznaczony (ustawowe wyjątki od tej zasady w okolicznościach sprawy nie występują). Terminem wykonania umowy zawartej na podstawie zamówienia publicznego może być zarówno data, oznaczona liczba jednostek czasu, jak i oznaczone zdarzenie. Niemniej, dane przyszłe zdarzenie można traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas, gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne. Termin oznaczony jako "zakończenie inwestycji" nie jest w powyższym rozumieniu "pewny" zarówno co do faktu, jak i chwili nadejścia. Brak podstaw do odstąpienia od tego bezwzględnie obowiązującego przepisu także wówczas, gdy w umowie strony przewidziały klauzule zabezpieczające wykonywanie usług inżyniera kontraktu przez czas niezbędny dla zakończenia przedsięwzięcia, w szczególności wobec wydłużenia terminu wykonania robót przez wykonawców. Termin wykonania umowy musi być bowiem wskazany wprost i odpowiadać SIWZ. Postanowienia SIWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy i uzależniać go od czynników niezależnych od stron tego kontraktu") wnosimy o określenie maksymalnego terminu świadczenia usługi przez Wykonawcę (Menadżera Projektu) lub jednoznaczne określenie w miesiącach (nie szacunkowe) czasu zaangażowania Wykonawcy (Inżyniera) w sprawowanie nadzoru nad robotami. Zamawiający nie dookreślił maksymalnego terminu realizacji przedmiotu zamówienia, co prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jaki będzie rzeczywisty okres świadczenia Usługi. Prosimy o prawidłowe określenie maksymalnego terminu realizacji bez określania szacunkowości bądź zależności wskazanych terminów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazuje na § 4 ust. 4 projektu umowy, zgodnie z którym w przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c



może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.

Pytanie 22

§ 4 pkt 4 Umowy **TERMIN REALIZACJI UMOWY:**

Zamawiający wskazuje w pkt 4, iż termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu, jednak nie dłużej niż do 29 września 2023 r. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu. Taki zapis powoduje, że od listopada 2022 r. do września 2023, tj. 11 miesięcy Menadżer nie otrzymuje wynagrodzenia w przypadku wydłużenia realizacji zamówienia nie z własnej winy. Zatem ponosi on ryzyko świadczenia usług bez otrzymania jakiegokolwiek wynagrodzenia przez okres 11 miesięcy. Bardzo prosimy o zmianę zapisu oraz wprowadzenie wynagrodzenia za okres wydłużony realizacji kontraktu, ponieważ w obecnej formie jest to niezgodne z zapisami Prawa Zamówień Publicznych i taki zapis zmusza Wykonawcę, tj. Menadżera Projektu, do świadczenia usługi nadzoru bez otrzymania wynagrodzenia w czasie realizacji zamówienia z powodu przyczyn od niego niezależnych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższej zmiany. Zgodnie z zasadami płatności opisanymi w § 3 projektu umowy, w szczególności w ust. 3, Menadżer Projektu będzie otrzymywał wynagrodzenie w całym okresie realizacji robót budowlanych, również w przypadku wydłużenia terminu ich realizacji.

Pytanie 23

SIWZ pkt 15, Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy." ppkt 15.2 stanowi, iż: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (ceny brutto) złożone będzie u Zamawiającego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych i umowie”.

Według dokumentacji udostępnionej dla przyszłego Generalnego Wykonawcy okres gwarancji i rękojmi został określony na 7 lat. Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów SIWZ poprzez określenie czasu trwania obsługi okresu gwarancyjnego w czasie nie dłuższym niż 48 miesięcy (niezależnie od ilości lat gwarancji określonej przez Wykonawcę).

W przypadku pozostawienia zapisu w powyższym brzmieniu przez Zamawiającego skutkowało będzie ograniczeniem możliwości zastosowania art. 148 ust. 1, gdyż nie ma możliwości uzyskaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy/usunięcia wad i usterek na okres dłuższy niż 60 miesięcy łącznie we wszystkich towarzystwach ubezpieczeniowych na rynku. Powyższe trudności w uzyskaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy/usunięcia wad i usterek dotyczą nie tylko firm pełniących nadzór inwestorski, ale także firm wykonujących roboty budowlane.

Rozwiązaniem powyższego ograniczenia konkurencji jest zmiana przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej zapisów umożliwiających zabezpieczenie etapu realizacji robót w 100% (bez konieczności zabezpieczania okresu gwarancji).



Drugim wariantem jest zabezpieczenie w 70% etapu realizacji, przyszły Inżynier odrębnie zabezpieczy okres trwania gwarancji na kwotę 30% wartości zabezpieczenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy dotyczące zabezpieczenia.

Pytanie 24

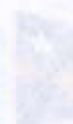
Firma (...) wnosi do Zamawiającego o ustanowienie limitu kar naliczonych do wysokości 10% wynagrodzenia określonego w § 10 wzoru umowy.

Zgodnie z poglądem wyrażanym w orzecznictwie bezterminowe lub Nielimitowane kwotowo zastrzeżenie kary umownej nie stanowi „określenia sumy pieniężnej” w rozumieniu art. 483 kc. Zastrzegając karę umowną należy więc określić jej górny limit kwotowy lub maksymalny termin do którego można ją naliczać.

Inaczej mówiąc, w przypadku gdy umowa zawarta w przetargu publicznym przewiduje karę umowną w wysokości np. 0,25 % wynagrodzenia wykonawcy za każdy dzień opóźnienia, takie postanowienie jest niezgodne z kodeksem cywilnym. Nie określa ono bowiem maksymalnego terminu naliczania kary umownej ani maksymalnej wysokości kary, którą może zostać obciążony wykonawca. Na gruncie ww. postanowienia kara umowna może być naliczana w nieskończoność. Kara umowna, którą obciążony zostanie wykonawca może więc osiągnąć rozmiar nie tylko niewspółmierny do szkody poniesionej przez zamawiającego, ale nawet znacznie większy niż całkowite wynagrodzenie wykonawcy przewidziane w umowie. Zgodnie z poglądem wyrażanym w orzecznictwie klauzula przewidująca karę umowną w wysokości x % wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu umowy **jest sprzeczna z art. 483 kc, a co za tym idzie jest nieważna**. Na podstawie tak brzmiącego postanowienia umowy wykonawca nie może zostać skutecznie obciążony obowiązkiem zapłaty kary umownej.

Na potwierdzenie powyższego stanowiska można powołać następujące orzeczenia sądowe:

- Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 roku, sygn. IV CSK 687/14:
Brak określenia w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.
- Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 listopada 2017 r., sygn. I C 87/16:
Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w pełni podziela i przyjmuje za własny pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 października 2015 r. (IV CSK 687/14), zgodnie z którym nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych, ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c.



wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.

- Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku, sygn. XIII Ga 642/18:

Zapis nie wskazujący ani maksymalnej wysokości kary umownej, ani ostatecznego terminu, do którego jest naliczana, nie spełnia warunku wskazania określonej sumy, co czyni zapis § 8 ust. 1 pkt 1.1 umowy bezwzględnie nieważnym (art. 58 § 1 k.c.). Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego.

Krajowa Izba Odwoławcza dokonując oceny istniejących zapisów oraz uwzględniając argumentację formalną i prawną zamawiającego nie znajduje podstaw do ingerencji w treść tak ustalonych zapisów z uwagi na nie stwierdzenie naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa oraz przedstawione przez Zamawiającego uzasadnienie zastosowanych środków prawem przewidzianych i chroniących interes zamawiającego na wypadek powstania ewentualnych szkód z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 10 projektu umowy bez zmian.

Pytanie 25

Wnosimy o dodanie w projekcie umowy zapisów o waloryzacji, zgodnie z poniższym.

Wedle doświadczenia Wykonawcy pełniącego usługi nadzoru inwestorskiego informujemy, iż zadania realizowane obecnie w dobie pandemii mogą znacznie się wydłużać poprzez zmniejszenie zaangażowania kadry nie tylko Wykonawcy Robót budowlanych, również Wykonawcy pełniącego usługi nadzoru inwestorskiego.

Mając na uwadze powyższe pragniemy zwrócić uwagę również na fakt, że problemem dla budownictwa są wzrosty kosztów kilkunasto- lub kilkudziesięcioprocentowe, których wartość może wynosić, aż 50% wynagrodzenia Wykonawcy określonego w umowie.

Niewprowadzenie powyższej zmiany będzie skutkowało bezpodstawnym wzbogaceniem się Zamawiającego oraz nieważnością umowy. Sąd Najwyższy (sygn. akt II CSK 248/12, II CSK 527/06, V CSK 537/04, II CSK 344/07) stwierdził, iż przepisy o zamówieniach publicznych nie uchylają przepisom o bezpodstawnym wzbogaceniu. Brak jest zatem podstaw do kwestionowania możliwości stosowania przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu do umowy zawartej w trybie zamówienia publicznego, która z braku właściwej formy okazała się nieważna. Rozwiązanie to zakłada, że strona, która skorzystała z efektów prac wykonanych na podstawie nieważnej umowy jest bezpodstawnie wzbogacona.



Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego Izba Cywilna z dnia 22 października 2014 r. II CSK 773/13 w zamówieniach publicznych nie trzeba podawać limitu zwaloryzowanego zobowiązania. Strony mogą w zamówieniu zawrzeć klauzulę waloryzacyjną, pod warunkiem, że będzie w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia.

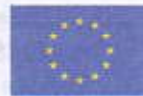
Wnosimy o ustanowienie w umowie zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, poniżej propozycja:

- I. Wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji raz w miesiącu.
- II. Waloryzacja zostanie uwzględniona od dnia podpisania umowy.
- III. Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik (Ww) wzrostu przeciętnego wynagrodzenia (w budownictwie lub gospodarce narodowej – ogółem) opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, wyliczony na podstawie wzrostu przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni miesiąc, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 119a ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2019 poz. 1541 z późn. zm.)
- IV. Wynagrodzenie podlegać będzie waloryzacji o Współczynnik waloryzacyjny (Pn) wyliczony według wzoru: $Pn = Ww/100$ gdzie:
Pn - współczynnik waloryzacyjny obliczany na podstawie wzoru powyżej do zastosowania do wszystkich kwot;
Ww - wyrażony w procentach wskaźnik wzrostu przeciętnego wynagrodzenia (w budownictwie lub w gospodarce narodowej – ogółem) opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, wyliczony na podstawie wzrostu przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni miesiąc ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie art. 119a ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2019 poz. 1541 z późn. zm.) wyliczony w odniesieniu do dnia zawarcia Umowy.
- V. W przypadku, gdyby wskaźniki, o których mowa powyżej, przestały być dostępne, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Stanowisko przyszłego Wykonawcy przedstawione podczas zadawania pytań jest wzmocnione dodatkowo stanowiskiem ustawodawcy, który uznając konieczność przywrócenia równowagi stron umowy, w nowej ustawie Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku nałożył na zamawiających wprost obowiązek wprowadzania klauzul waloryzacyjnych, uznając je tym samym za konieczne.

Art. 439. [Zasady wprowadzania w umowie na roboty budowlane lub usługi zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy] Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

W umowie określa się:



- 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
- 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
 - a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
 - b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
- 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy;
- 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, oblicza się różnicę między średnią ceną materiałów lub kosztów, obowiązującą w dniu otwarcia ofert, a ceną nabycia materiałów lub rzeczywiście poniesionych kosztów przez wykonawcę, zgodnie z ust. 2.

Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie.

Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczącym zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

- 1) przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi;
- 2) okres obowiązywania umowy przekracza 12 miesięcy.

Wprowadzenie wprost w ustawie przepisu, zawierającego obowiązek uwzględnienia w treści umowy odpowiedniej klauzuli dotyczącej zmian wynagrodzenia wykonawcy oznacza, że dokonywanie takiej waloryzacji wynagrodzenia jest zgodne z wolą ustawodawcy oraz zasadami słuszności. Tym samym należy uznać, że zasadne jest również wprowadzenie takiej klauzuli do niniejszej Umowy. Oczywistym jest, że z uwagi na zachodzące w gospodarce oraz społeczeństwie zmiany treść przepisów jest poddawana ciągłym zmianom, mającym na celu dostosowanie ich treści do aktualnych potrzeb społeczeństwa. Jedną z takich aktualnych potrzeb, związanych z nieprzewidywalnymi oraz nagłymi zmianami w cenach towarów i usług, a tym samym również cenach wynagrodzeń, jest wprowadzanie do umów klauzul waloryzacyjnych. Klauzule te mają na celu zapewnienie równowagi ekonomicznej stron umowy. Nie ma jakichkolwiek podstaw dla pozbawienia Wykonawcy możliwości ukształtowania Umowy zgodnie z aktualnymi potrzebami społecznymi i gospodarczymi wyłącznie dlatego, że Umowa zawarta została w oparciu o przepisy, które nie przewidywały



wprost obowiązku wprowadzenia do zawieranej umowy proponowanych przez Wykonawcę regulacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza do projektu umowy zapisów o waloryzacji.

Pytanie 26

Wnosimy do Zamawiającego o wprowadzenie zapisów dotyczących poniesionych kosztów w przypadku przedłużenia terminu realizacji inwestycji z wystąpieniem dodatkowych kosztów z powodu wystąpienia Siły Wyższej, w szczególności ze względu na ograniczoną dostępność urzędów Państwowych, ograniczoną ilość pracowników pełniących swoją funkcję, opóźnienia w wydawaniu opinii/decyzji w stosunku do obowiązujących terminów w postępowaniach administracyjnych, upadłość mikro i małych przedsiębiorstw, jednoosobowych działalności gospodarczych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 27

Wnosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego do treści projektu umowy postanowień dotyczących:

- 1. ustalenia, że żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy spowodowane działaniem Siły Wyższej,*
- 2. możliwości wydłużenia terminu realizacji Umowy / terminów pośrednich określonych w Umowie z powodu zaistnienia Siły Wyższej, w tym w szczególności w postaci pandemii wirusa SARS-CoV-2 (COVID-19) o okres trwania Siły Wyższej,*
- 3. zawieszenia biegu wszystkich terminów umownych z powodu zaistnienia Siły Wyższej, w tym w szczególności w postaci pandemii wirusa SARS-CoV-2 (COVID-19) o okres trwania Siły Wyższej,*
- 4. możliwości zmiany wynagrodzenia określonego w Umowie w sytuacji wystąpienia dodatkowych kosztów, wzrostu cen towarów i usług, wydłużenia terminu realizacji, zaistnienia przeszkód w realizacji umowy wynikających z działania Siły wyższej, w tym wprowadzenia nowych obowiązków lub ograniczeń przepisami prawa, wydłużenia czasu realizacji zobowiązań umownych.*

Dodatkowo wnosimy o ustalenie zapisu w umowie, że w przypadku braku możliwości wykonywania umów z przyczyn w/w Firma (...) będzie miał prawo do odstąpienia od umowy bez naliczenia przez Zamawiającego kary umownej za to odstąpienie wraz z uregulowaniem bieżących zobowiązań przez Zamawiającego do momentu zakończenia pełnienia usługi nadzoru.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższych zmian.



Pytanie 28

Wzór umowy §3 pkt. 16 stanowi, iż: "W przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych albo zastosowania rozwiązań zamiennych, w tym użyciu materiałów zamiennych, wynagrodzenie Menadżera Projektu nie ulegnie zwiększeniu" oraz §4 pkt. 4 stanowi, iż: „(...) Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu”.

Pragniemy zauważyć, iż nadzorowanie robót dodatkowych lub w wydłużonym terminie realizacji udzielonych Wykonawcy Robót będzie skutkowało zwiększeniem zakresu przedmiotu zamówienia, tym samym zwiększeniem pracy zespołu nadzoru inwestorskiego.

Brak przyznania przez Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia za usługę zwiększenia zakresu nadzoru/wydłużenia terminu realizacji nad robotami prowadziłby do inkrustacji po stronie Zamawiającego przy wykorzystaniu Wykonawcy sprawującego nadzór nad w/w zadaniem, a także do wykorzystania siły roboczej, potencjału osobowego oraz sprzętowego Wykonawcy. Jak wynika z art. 405 kodeksu cywilnego „kto bez podstawy pranej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby obowiązany jest (...) do zwrotu jej wartości”.

Wskazujemy, iż w przypadku zwiększenia zakresu robót budowlanych lub/i wydłużenia czasu realizacji usługi z przyczyn niezależnych od Firmay (...) wynagrodzenie pozostanie bez zmian, niezgodna jest z zasadami sprawiedliwości kontraktowej i równowagi stron, a także przepisami prawa, w szczególności art.628 §1 zd.3 kc, wskazujące, że: „przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie odpowiadające uzasadnionemu nakładowi pracy oraz innym jego nakładom”.

Wnosimy zatem o zmianę zapisu w poniższy sposób:

Okres podstawowy może ulec wydłużeniu do czasu zakończenia i całkowitego rozliczenia inwestycji.

W przypadku wydłużenia do 1 miesiąca - Nadzór Inwestorski zawiera to ryzyko w cenie ryczałtowej wynagrodzenia.

W przypadku wydłużenia terminu o więcej niż 1 miesiąc, wynagrodzenie Nadzoru Inwestorskiego będzie wypłacane zgodnie ze wzorem:

$$WD = W2/TU * TD$$

W2 - wartość netto wskazana w umowie § 23 ust.1

TD - okres wydłużenia realizacji zadania (w miesiącach)

TU - pierwotny okres realizacji zadania tj. 18.11.2022 (w miesiącach)

W przypadku wystąpienia robót dodatkowych, wynagrodzenie Nadzoru Inwestorskiego będzie obliczane proporcjonalnie do wzrostu wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych, tj. według poniższego wzoru:

$$WD = A/B * C - C$$

WD -Wartość dopłaty do wynagrodzenia nadzoru inwestorskiego z tytułu świadczenia usług nad dodatkowym zakresem robót

A - Wartość robót budowlanych uwzględniająca wzrost wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych

B - Początkowa wartość wynagrodzenia za roboty budowlane

C – Początkowa wartość wynagrodzenia za usługę nadzoru inwestorskiego



ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 29

SIWZ pkt 5.3 ppkt 5.3.2 a) stanowi: „posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 1.000.000,00 zł”.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, dostrzeżenia wymaga, iż w wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2180/16) Izba odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Wyrażono również pogląd w zakresie rozkładu ciężaru dowodu przy tak rozumianej zasadzie proporcjonalności. Postawione przez zamawiającego wymagania są oderwane od zasadniczego celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamierzenia inwestycyjnego, stanowiącego jego przedmiot, jak również że nie są one konieczne do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostają z nimi w wyraźnej dysproporcji.

Zgodnie z ustawą PZP art. 7. pkt.1 : „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości” wnosimy o rewidowanie stanowiska Zamawiającego i zmniejszenie warunku dotyczącego posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 300.000,00 zł.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższej zmiany.

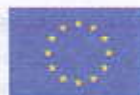
Pytanie 30

W nawiązaniu do udostępnionej dokumentacji przetargowej m. in. wzoru umowy niniejszym wskazujemy, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi 5% ceny ofertowej brutto.

Wnosimy do Zamawiającego o wprowadzenie zapisu umożliwiającego wniesienie zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z ustawą Pzp art. 150 ust.3, tj. utworzenia zabezpieczenia poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane usługi, z jednoczesnym uwzględnieniem wymagań określonych w ust. 4-6 wspomnianego powyżej artykułu Pzp.

W przypadku pozytywnego rozpatrzenia sprawy, zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na wniesienie 30% kwoty zabezpieczenia w dniu zawarcia umowy dla przyszłych Wykonawców. Pozostała część kwoty do pełnej wysokości zabezpieczenia będzie potrącana przez Zamawiającego z przysługujących należności nie później niż do połowy okresu na jaki zostanie zawarta przedmiotowa umowa.

W związku z powyższym prosimy także o określenie wysokości potrąceń z faktury – proponujemy 20%.



ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zarówno w SIWZ (pkt 15.6), jak i w projekcie umowy (§ 9 ust.3) dopuścił możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób określony w art. 150 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 31

W par. 6 ust. 6 Projektu Umowy Zamawiający zawarł zapis:

„Od dnia rozpoczęcia robót budowlanych, do obowiązków Menadżera Projektu należy zapewnienie codziennego nadzoru, w tym inwestorskiego nad realizacją inwestycji, a w szczególności wizytowanie budowy, monitorowanie realizacji kontraktu, sprawdzanie obmiarów, nadzorowanie i odbiór robót, zagwarantowanie stałego nadzoru inspektorów nadzoru, w tym ich codziennego pobytu na placu budowy. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić własnymi siłami i środkami obecność inspektorów nadzoru. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie opóźnienia, nieprawidłowości lub wady, do których przyczynił się w szczególności poprzez brak zapewnienia nadzoru wymaganego przepisami prawa lub umową.”

Wnioskujemy o zmianę zapisu i uzależnienie obowiązku obecności poszczególnych Inspektorów w zależności od frontu robót wykonywanych w danym czasie w poszczególnych branżach. Bezzasadnym jest wprowadzenie obowiązku codziennego pobytu na placu budowy przez cały zespół.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 6 ust. 6 projektu umowy bez zmian.

Pytanie 32

Zapisy SIWZ ust.. 5.3.3 pkt. 2) lit. i). Zamawiający wprowadza zapis dotyczący specjalisty ds. zamówień publicznych.

specjalista ds. zamówień publicznych powinien posiadać:

- wiedzę z zakresu zamówień publicznych, co oznacza, że ukończył studia wyższe i/lub studia podyplomowe w programie, których były zamówienia publiczne i/lub kurs, szkolenie itp. z zakresu prawa zamówień publicznych oraz
- udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe, co oznacza, że obsługiwał w zakresie zamówień publicznych co najmniej jedną zakończoną inwestycję, od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania, o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 5.000.000,00 zł brutto.

Wnosimy o usunięcie zapisu

„udokumentowanie co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe, co oznacza, że obsługiwał w zakresie zamówień publicznych co najmniej jedną zakończoną inwestycję, od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto”



i zastąpienie go wymogiem wykazywania się przez osobę pełniącą funkcję specjalisty ds. zamówień publicznych wiedzą z zakresu Zamówień Publicznych oraz wykazaniem doświadczenia w obsłudze postępowań przetargowych tj. uczestnictwo w opracowywaniu specyfikacji przetargowych, ofert przetargowych. Specjalista ds. zamówień publicznych nie jest odpowiedzialny za obsługę inwestycji od rozpoczęcia robót budowlanych do zakończenia zadania, gdyż nie ma do tego stosownych uprawnień ani wiedzy. Osoba na tym stanowisku winna być odpowiedzialna za przeprowadzenie procedury przetargowej oraz pełnienie funkcji doradczej z zakresu Prawa Zamówień Publicznych.

Zgodnie z zapisami PZP art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Firma Inżynierska ARCUS Sp. z o.o. Sp. k. wnosi jak powyżej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. i specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 4 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 33

Projekt umowy: § 2 ust. 1 – Z jakich „innych dokumentów” wynikają zobowiązania Menadżera?

Wykonawca wnosi o wskazanie jakie „inne dokumenty” są źródłem zobowiązań Menadżera Kontraktu? Zakres obowiązków nie może być niedookreślony.

ODPOWIEDŹ:

Chodzi o dokumenty dotyczące realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Pytanie 34

Projekt umowy: § 2 ust. 2.7 pkt. 1 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że Menadżer nie odpowiada za terminowość autorów dokumentacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że Menadżer Projektu nie ponosi odpowiedzialności za terminowość autorów projektu, jednakże Menadżer Projektu kontroluje prawidłowość i terminowość czynności wykonywanych przez autora/autorów dokumentacji – zgodnie z § 2 ust. 2.7 pkt 1 i ust. 2.25 projektu umowy.

Pytanie 35

Projekt umowy: § 2 ust. 2.7 pkt. 2 – Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania: „inne informacje wymagane przez Zamawiającego”. Zapis ten nosi znamiona prawa do jednostronnego poszerzania zobowiązań Menadżera przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.7 pkt 2 bez zmian.



Pytanie 36

Projekt umowy: § 2 ust. 2 pkt. 50 – Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowanie „rozwiązywanie wszelkich problemów, sporów i wątpliwości związanych z realizacją robót, ...” jest nieostre i uniemożliwia identyfikację zakresu usług Menadżer.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.50 bez zmian.

Pytanie 37

Projekt umowy: § 2 ust. 5 – zdanie drugie – Wykonawca wnosi o wykreślenie, Menadżer nie jest uprawniony do zwalniania z zobowiązań osób trzecich – konstrukcja prawnie niedopuszczalna.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 5 bez zmian.

Pytanie 38

Projekt umowy: § 2 ust. 7 pkt. 2 - Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania: „inne informacje wymagane przez Zamawiającego”. Zapis ten nosi znamiona prawa do jednostronnego poszerzania zobowiązań Menadżera przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.7 pkt 2 bez zmian.

Pytanie 39

Projekt umowy: § 2 ust. 8 - Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania: „inne informacje wymagane przez Zamawiającego”. Zapis ten nosi znamiona prawa do jednostronnego poszerzania zobowiązań Menadżera przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.8 bez zmian.

Pytanie 40

Projekt umowy: § 3 ust. 7 – Wykonawca wnosi o uwzględnienie godzin pracy całego personelu.

ODPOWIEDŹ:

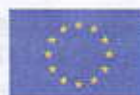
W § 3 ust. 7 jest uwzględniony cały personel, o którym mowa w § 6 ust. 2, 3 i 4.

Pytanie 41

Projekt umowy: § 4 ust. 4 – Wykonawca wnosi o modyfikację poprzez doprecyzowanie, że po upływie 29 września 2023 r. umowa wygasa.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wprowadza powyższej zmiany.



Pytanie 42

Projekt umowy: § 7 ust. 3.1 - Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania: „inne informacje wymagane przez Zamawiającego”. Zapis ten nosi znamiona prawa do jednostronnego poszerzania zobowiązań Menadżera przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 7 ust. 3.1 bez zmian.

Pytanie 43

Projekt umowy: § 7 ust. 3.2 - Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania: „inne informacje wymagane przez Zamawiającego”. Zapis ten nosi znamiona prawa do jednostronnego poszerzania zobowiązań Menadżera przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 7 ust. 3.2 bez zmian.

Pytanie 44

Projekt umowy: § 8 ust. 5 pkt. 2 tiret pierwszy – Wykonawca wnosi o wykreślenie prawa do odstąpienia w związku ze „stwierdzeniem wady” – przesłanka zbyt ogólna, ponadto wada jest kategorią właściwą do umów rezultatu (dzieło, roboty budowlane), nie zaś do umów starannego działania – jak w niniejszym przypadku.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 8 ust. 5 pkt 2 tiret pierwsze bez zmian.

Pytanie 45

Projekt umowy: § 10 ust. 2 pkt. 2 lit. b – Wykonawca wnosi o modyfikację poprzez wykreślenie sformułowania dot. „za każdy przypadek realizacji przedmiotu umowy niezgodnie z jej zapisami, jak również za naruszenie przepisów prawa polskiego i/lub Unii Europejskiej oraz wytycznych i innych dokumentów,” – zapis nieostry, nie może stanowić podstawy do nałożenia kary umownej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 10 ust. 2 pkt 2 lit. b bez zmian.

Pytanie 46

Projekt umowy: § 10 ust. 2 pkt. 2 lit. b tiret 1 – 4 - Wykonawca wnosi o modyfikację poprzez wykreślenie – zapis nieostry, nie może stanowić podstawy do nałożenia kary umownej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 10 ust. 2 pkt 2 lit. b tiret pierwsze – czwarte bez zmian.

Pytanie 47

Projekt umowy: § 10 ust. 3 – Wykonawca wnosi o wykreślenie, zapis nieostry, nie może stanowić podstawy do odstąpienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 10 ust. 3 bez zmian.



Pytanie 48

Projekt umowy: § 13 ust. 4 - Wykonawca wnosi o zmianę poprzez wprowadzenie zasady, że wynagrodzenie w przypadku odstąpienia przysługuje Menadżerowi za rzeczywiście świadczone usługi.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 13 ust. 4 bez zmian.

Pytanie 49

Projekt umowy: § 13 ust. 6 – „Ważne powody” – zapis nieostry i szeroki do interpretacji i jako taki nie może stanowić przesłanki do odstąpienia od umowy, Wykonawca wnosi o wykreślenie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 13 ust. 6 bez zmian.

Pytanie 50

Projekt umowy: § 13 ust. 6 lit. i - o - Przesłanki zbyt ogólne i nieostre oraz nieadekwatne do sankcji jakim jest odstąpienie i jako takie nie mogą stanowić przesłanki do odstąpienia od umowy. Wykonawca wnosi o wykreślenie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 13 ust. 6 lit. i - o bez zmian.

Pytanie 51

Projekt umowy: § 17 ust. 3- Wykonawca wnosi o wykreślenie. Menadżer nie może odpowiadać za wszelkie „wady” inwestycji, zapis ten bezzasadnie poszerza zakres odpowiedzialności Menadżera ponad ogół zasady odpowiedzialności za niewykonanie umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 17 ust. 3 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zgodnie z pkt 18 zmiany nr 1 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dalszej części niniejszych wyjaśnień i zmian.

Pytanie 52

Projekt umowy: § 3 ust. 19 – Wykonawca wnosi o dodanie zapisu – klauzuli waloryzacyjnej, na podstawie której w przypadku gdy całość wynagrodzenia Wykonawcy nie zostanie rozliczona do 31 grudnia 2022, wynagrodzenie płatne w roku 2023 będzie waloryzowane poprzez uwzględnienie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2022 r. Wykonawca wskazuje, że przedłużenie okresu realizacji przedmiotu umowy po roku 2022 r. może z uwagi na wzrost wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych spowodować, że cena wskazana w ofercie nie będzie adekwatna do świadczonych usług. Wobec powyższego, aby zachować zasadę ekwiwalentności zamówienia publicznego zasadnym będzie wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej, która uchroni Wykonawcę



przed skutkami utraty wartości siły nabywczej pieniądza i tym samym sprawi, że wynagrodzenie wskazane w ofercie będzie adekwatne do usług i okresu ich świadczenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy § 3 ust. 19 bez zmian.

Pytanie 53

Projekt umowy: § 2 ust. 2.68 – Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości. Przeglądy gwarancyjne, o których mowa w ust. 2.68 w całości wyczerpują zapotrzebowanie na spotkania z personelem Wykonawcy w okresie rękojmi i gwarancji.

ODPOWIEDŹ:

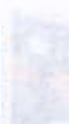
Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ust. 2.68 bez zmian.

Pytanie 54

Czy Zamawiający rozważa, aby oferta na pełnienie nadzoru mogła być wyceniona w dwóch częściach, które polegałyby na wycenie pierwszej części przedmiotu zamówienia na okres do 18.11.2022 oraz drugiej części od 18.11.2022 do 04.08.2023 (data zakończenia robót budowlanych) ? (oczywiście przy stosownej zmianie formularza ofertowego przez Zamawiającego) Powyższe ma bardzo duże znaczenie ponieważ Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia na pełnienie funkcji Menadżera Projektu zawarł zupełnie inny termin realizacji usługi niż ma to miejsce w postępowaniu na roboty budowlane. Zamawiający znając wszelkie okoliczności powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapisy nie budziły wątpliwości. W tym przypadku tak duża rozbieżność w terminie wykonania przedmiotu zamówienia na Menadżera Projektu, a na wykonanie robót budowlanych budzi ogromne wątpliwości co do prawidłowego wykonania usługi. Dokonując wyceny usługi nie sposób nie wziąć pod uwagę, że Zamawiający zaplanował roboty budowlane do dnia 04.08.2023 a usługę pełnienia nadzoru do dnia 18.11.2022. Aby zachować bardzo jasne i precyzyjne zasady dla wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiot zamówienia proszę o rozważenie podziału wyceny na dwie części albo zmianę terminu wykonania usługi na datę 04.08.2023, która wynika bezpośrednio z terminu wykonania robót budowlanych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dokonuje powyższej zmiany. Zasady zamówienia są jasne i precyzyjne dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z § 4 ust. 4 projektu umowy, w przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.



ZMIANA NR 2

TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.) Miasto Zamość informuje, że dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

1) pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

Zamawiający ustala termin wykonania całości przedmiotu zamówienia **do dnia 18.11.2022 r.**

treść po zmianie:

Zamawiający ustala termin wykonania całości przedmiotu zamówienia **do dnia 18.11.2029 r.**

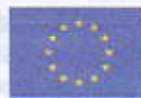
2) pkt 5.3.3 ppkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

- 1) Wykonawca spełni **warunek dotyczący Wykonawcy**, jeśli w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – wykaże się wykonaniem w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej i ukończonej w terminie co najmniej jednej usługi, podobnej do przedmiotu zamówienia, polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego oraz sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 zł brutto oraz załączy dowody określające, czy usługi te zostały wykonane lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - są wykonywane należycie.

Jako zakończenie realizacji usługi należy rozumieć doprowadzenie nadzorowanej inwestycji do oddania przez Wykonawcę i odebrania jej przez zlecniodawcę (inwestora).

Za „usługę podobną” do przedmiotu zamówienia Zamawiający uzna wykonanie (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonywanie) usługi polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego oraz sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy inwestycji, polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz.124 z późn. zm.), przy czym w ramach inwestycji powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna.



treść po zmianie:

- 1) Wykonawca spełni **warunek dotyczący Wykonawcy**, jeśli w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – wykaże się wykonaniem w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej i ukończoną w terminie co najmniej jednej usługi, podobnej do przedmiotu zamówienia, polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego oraz sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem o wartości robót co najmniej 4.000.000,00 zł brutto oraz załączy dowody określające, czy usługi te zostały wykonane lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - są wykonywane należycie.

Jako zakończenie realizacji usługi należy rozumieć doprowadzenie nadzorowanej inwestycji do oddania przez Wykonawcę i odebrania jej przez zleceniodawcę (inwestora).

Za „usługę podobną” do przedmiotu zamówienia Zamawiający uzna wykonanie (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonywanie) usługi polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego oraz sprawowaniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy inwestycji, polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum Z w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz.124 z późn. zm.), przy czym w ramach inwestycji powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna.

3) pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. a-f specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

- 2) Wykonawca spełni **warunek dotyczący osób**, jeśli wykaże dysponowanie osobami o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, uprawnieniach, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnym do wykonania zamówienia publicznego tj.:

- a) **Inżynier Wiodący** (kierownik zespołu Menadżera Projektu) powinien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji Inżyniera Wiodącego lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego, o którym mowa w art. 27 ustawy Prawo budowlane w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 25.000.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu



i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, przy czym w ramach robót budowlanych powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 25.000.000,00 zł brutto.

- b) **inspektor nadzoru robót drogowych** powinien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 10.000.000,00 zł brutto.

- c) **inspektor nadzoru robót mostowych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej mostowej, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) obiektu inżynierskiego typu: most, wiadukt, estakada w klasie obciążeń A o wartości robót mostowych nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 5.000.000,00 zł brutto.

- d) **inspektor nadzoru robót telekomunikacyjnych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, a także udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu



i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 500.000,00 zł brutto.

e) **inspektor nadzoru robót elektrycznych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, a także udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót elektrycznych i/lub elektroenergetycznych nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 500.000,00 zł brutto.

f) **inspektor nadzoru robót sanitarnych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót sanitarnych nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum G w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 1.000.000,00 zł brutto.

treść po zmianie:

2) Wykonawca spełni **warunek dotyczący osób**, jeśli wykaże dysponowanie osobami o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, uprawnieniach, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnym do wykonania zamówienia publicznego tj.:



- a) **Inżynier Wiodący** (kierownik zespołu Menadżera Projektu) powinien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji Inżyniera Wiodącego lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta lub Koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego, o którym mowa w art. 27 ustawy Prawo budowlane w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum Z w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, przy czym w ramach robót budowlanych powinny być wykonywane roboty w następujących branżach: drogowa, sanitarna, elektryczna.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 5.000.000,00 zł brutto.

- b) **inspektor nadzoru robót drogowych** powinien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej podobnej inwestycji o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto.

Przez „podobną inwestycję” należy rozumieć inwestycję, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) drogi klasy minimum Z w rozumieniu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 10.000.000,00 zł brutto.

- c) **inspektor nadzoru robót mostowych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej mostowej, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) obiektu inżynierskiego typu: most, wiadukt, estakada w klasie obciążeń A o wartości robót mostowych nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.



Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 5.000.000,00 zł brutto.

- d) **Inspektor nadzoru robót telekomunikacyjnych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, a także udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie i/lub przebudowie sieci telekomunikacyjnej o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 500.000,00 zł brutto.

- e) **inspektor nadzoru robót elektrycznych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, a także udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie i/lub przebudowie oświetlenia ulicznego o wartości robót elektrycznych i/lub elektroenergetycznych nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 500.000,00 zł brutto.

- f) **inspektor nadzoru robót sanitarnych** powinien posiadać uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, a także udokumentowane co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane podczas pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w okresie od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie i/lub przebudowie sieci kanalizacji deszczowej o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 1.000.000,00 zł brutto.

4) pkt 5.3.3 ppkt 2 lit. i specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

- i) **specjalista ds. zamówień publicznych** powinien posiadać:



- wiedzę z zakresu zamówień publicznych, co oznacza, że ukończył studia wyższe i/lub studia podyplomowe w programie, których były zamówienia publiczne i/lub kurs, szkolenie itp. z zakresu prawa zamówień publicznych oraz
- udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe, co oznacza, że obsługiwał w zakresie zamówień publicznych co najmniej jedną zakończoną inwestycję, od rozpoczęcia robót do zakończenia zadania, o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia kilku inwestycji w celu uzyskania sumarycznej kwoty minimum 5.000.000,00 zł brutto.

treść po zmianie:

i) **specjalista ds. zamówień publicznych** powinien posiadać:

- wiedzę z zakresu zamówień publicznych, co oznacza, że ukończył studia wyższe i/lub studia podyplomowe w programie, których były zamówienia publiczne i/lub kurs, szkolenie itp. z zakresu prawa zamówień publicznych oraz
- udokumentowane co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe, co oznacza, że obsługiwał w zakresie zamówień publicznych co najmniej jedną zakończoną inwestycję.

5) pkt 8.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

8.3. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 12.02.2021 r. do godz. 10:00.

Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się dzień i godzinę uznania rachunku Zamawiającego kwotą wadium.

treść po zmianie:

8.3. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 01.03.2021 r. do godz. 10:00.

Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się dzień i godzinę uznania rachunku Zamawiającego kwotą wadium.

6) pkt 11.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dotychczasowa treść:

11.1. Oferty wraz z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami należy przesłać za pośrednictwem Platformy elektronicznej dostępnej pod adresem <https://portal.smartpzp.pl/zamosc> najpóźniej do dnia 12.02.2021 r. do godz. 10:00.

treść po zmianie:

11.1. Oferty wraz z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami należy przesłać za pośrednictwem Platformy elektronicznej dostępnej pod adresem



<https://portal.smartpzp.pl/zamosc> najpóźniej do dnia 01.03.2021 r. do godz. 10:00.

7) **pkt 11.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia:**

dotychczasowa treść:

11.3. Publiczna sesja otwarcie ofert nastąpi w dniu 12.02.2021 r. o godz. 10:30 poprzez ich odszyfrowanie przez Zamawiającego, w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Zamość, Wydział Inwestycji Miejskich i Zamówień Publicznych - ul. Ormiańska 11, 22-400 Zamość, POLSKA (w pokoju nr 2).

treść po zmianie:

11.3. Publiczna sesja otwarcie ofert nastąpi w dniu 01.03.2021r. o godz. 10:30 poprzez ich odszyfrowanie przez Zamawiającego, w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Zamość, Wydział Inwestycji Miejskich i Zamówień Publicznych - ul. Ormiańska 11, 22-400 Zamość, POLSKA (w pokoju nr 2).

8) **załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Formularz ofertowy) otrzymuje nową treść, określona w załączniku nr 1 do niniejszych zmian**

9) **w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 2 ust. 2.67 w następujący sposób:**

dotychczasowa treść:

2.67. W okresie gwarancji i rękojmi z tytułu wykonania inwestycji, Menadżer Projektu zobowiązany jest do organizowania i prowadzenia przy udziale przedstawicieli Zamawiającego i innych zainteresowanych stron przeglądów gwarancyjnych. Przeglądy gwarancyjne będą organizowane przynajmniej raz na pół roku w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, przy czym ostatni przegląd odbędzie się nie później niż 45 dni przed upływem okresu rękojmi i gwarancji z tytułu wykonanej inwestycji. Podczas przeglądów gwarancyjnych dokonywane będą przeglądy stanu technicznego całej wybudowanej infrastruktury. W ramach prowadzenia przeglądów gwarancyjnych Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania o uzgodnionym z Zamawiającym terminie przeglądu wykonawcę inwestycji, Dyrektora Zarządu Dróg Grodzkich w Zamościu oraz inne zainteresowane strony. Do przeglądów gwarancyjnych stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2.66 z zastrzeżeniem, że:

- 1) Menadżer Projektu przekazuje Zamawiającemu oraz innym zainteresowanym stronom protokoły z przeglądów gwarancyjnych oraz protokoły z usunięcia wad/usterek w terminie 5 dni roboczych od dnia, w którym odbył się przegląd gwarancyjny lub odbiór robót związanych z usuwaniem wad/usterek,
- 2) w przeglądach gwarancyjnych ma obowiązek uczestniczyć Inżynier Wiodący oraz wszyscy inspektorzy nadzoru.

W razie zaistnienia przyczyny uniemożliwiającej którejkolwiek z ww. osób udział w przeglądzie gwarancyjnym, wynikającej z okoliczności, których mimo



zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zastępstwo przez inną osobę, spełniającą wymagania stawiane dla Inżyniera Wiodącego / danego inspektora nadzoru, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Osoba zastępująca Inżyniera Wiodącego musi również posiadać doświadczenie zawodowe nie mniejsze niż osoba, którą zastępuje. Najpóźniej na dzień przed terminem przeglądu, Menadżer Projektu przedkłada Zamawiającemu oświadczenie o konieczności zastępstwa oraz dokumenty, zawierające informacje o spełnianiu przez osoby zastępujące warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w przypadku osoby zastępującej Inżyniera Wiodącego – również o posiadaniu doświadczenia zawodowego nie mniejszego niż osoba, którą zastępuje. W przypadku wyznaczenia do zespołu Menadżera Projektu więcej niż po jednej osobie do pełnienia funkcji inspektora nadzoru, dopuszcza się uczestnictwo w przeglądzie po jednej osobie przypisanej dla każdej z funkcji.

treść po zmianie:

2.67. W okresie gwarancji i rękojmi z tytułu wykonania inwestycji, Menadżer Projektu zobowiązany jest do organizowania i prowadzenia przy udziale przedstawicieli Zamawiającego i innych zainteresowanych stron przeglądów gwarancyjnych. Przeglądy gwarancyjne będą organizowane przynajmniej raz na pół roku w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, przy czym ostatni przegląd odbędzie się nie później niż 45 dni przed upływem okresu rękojmi i gwarancji z tytułu wykonanej inwestycji. Podczas przeglądów gwarancyjnych dokonywane będą przeglądy stanu technicznego całej wybudowanej infrastruktury. W ramach prowadzenia przeglądów gwarancyjnych Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania o uzgodnionym z Zamawiającym terminie przeglądu wykonawcę inwestycji, Dyrektora Zarządu Dróg Grodzkich w Zamościu oraz inne zainteresowane strony. Menadżer Projektu oświadcza, że koszt wykonywania czynności, o których mowa w niniejszym ustępie uwzględnił w swojej ofercie i zobowiązuje się do ich wykonywania w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 3. Do przeglądów gwarancyjnych stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2.66 z zastrzeżeniem, że:

- 1) Menadżer Projektu przekazuje Zamawiającemu oraz innym zainteresowanym stronom protokoły z przeglądów gwarancyjnych oraz protokoły z usunięcia wad/usterek w terminie 5 dni roboczych od dnia, w którym odbył się przegląd gwarancyjny lub odbiór robót związanych z usuwaniem wad/usterek,
- 2) w przeglądach gwarancyjnych ma obowiązek uczestniczyć Inżynier Wiodący oraz wszyscy inspektorzy nadzoru.

W razie zaistnienia przyczyny uniemożliwiającej którejkolwiek z ww. osób udział w przeglądzie gwarancyjnym, wynikającej z okoliczności, których mimo zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zastępstwo przez inną osobę, spełniającą wymagania stawiane dla Inżyniera Wiodącego / danego inspektora nadzoru, określone w



specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Osoba zastępująca Inżyniera Wiodącego musi również posiadać doświadczenie zawodowe nie mniejsze niż osoba, którą zastępuje. Najpóźniej na dzień przed terminem przeglądu, Menadżer Projektu przedkłada Zamawiającemu oświadczenie o konieczności zastępstwa oraz dokumenty, zawierające informacje o spełnianiu przez osoby zastępujące warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w przypadku osoby zastępującej Inżyniera Wiodącego – również o posiadaniu doświadczenia zawodowego nie mniejszego niż osoba, którą zastępuje. W przypadku wyznaczenia do zespołu Menadżera Projektu więcej niż po jednej osobie do pełnienia funkcji inspektora nadzoru, dopuszcza się uczestnictwo w przeglądzie po jednej osobie przypisanej dla każdej z funkcji.

10) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 2 ust. 2.68 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

2.68. W okresie rękojmi i gwarancji, Menadżer Projektu zobowiązuje się do uczestniczenia w innych spotkaniach niż przeglądy gwarancyjne, o których mowa w ust. 2.67, jeżeli w trakcie eksploatacji stwierdzone zostaną wady/usterki. Zamawiający lub Zarząd Dróg Grodzkich w Zamościu informuje Menadżera Projektu o takim spotkaniu z wyprzedzeniem co najmniej 3 dni roboczych, chyba że wada/ustereka zagraża bezpieczeństwu lub stwarza poważne zagrożenie dla wybudowanej infrastruktury, wówczas dopuszcza się poinformowanie Menadżera Projektu na dzień przed spotkaniem. Menadżer Projektu niezwłocznie po spotkaniu sporządza opinię co do przyczyn wad/usterek. Menadżer Projektu zobowiązany jest do podjęcia działań na rzecz wyegzekwowania naprawy wad/usterek przez wykonawcę inwestycji. W tym zakresie stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2.66. z zastrzeżeniem, że:

- 1) Menadżer Projektu przekazuje Zamawiającemu oraz innym zainteresowanym stronom protokoły ze spotkań oraz protokoły z usunięcia wad/usterek w terminie 5 dni roboczych od dnia, w którym odbyło się spotkanie lub odbiór robót związanych z usuwaniem wad/usterek,
- 2) w spotkaniu mają obowiązek uczestniczyć: Inżynier Wiodący oraz inspektorzy nadzoru, których specjalności dotyczy wada/ustereka.

W razie zaistnienia przyczyny uniemożliwiającej którejkolwiek z ww. osób udział w spotkaniu, wynikającej z okoliczności, których mimo zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zastępstwo przez inną osobę, spełniającą wymagania stawiane dla Inżyniera Wiodącego / danego inspektora nadzoru, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Osoba zastępująca Inżyniera Wiodącego musi również posiadać doświadczenie zawodowe nie mniejsze niż osoba, którą zastępuje. Najpóźniej na dzień przed terminem przeglądu, Menadżer Projektu przedkłada Zamawiającemu oświadczenie o konieczności zastępstwa oraz dokumenty, zawierające informacje o spełnianiu przez osoby



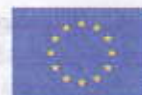
zastępujące warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w przypadku osoby zastępującej Inżyniera Wiodącego – również o posiadaniu doświadczenia zawodowego nie mniejszego niż osoba, którą zastępuje. W przypadku wyznaczenia do zespołu Menadżera Projektu więcej niż po jednej osobie do pełnienia funkcji inspektora nadzoru, dopuszcza się uczestnictwo w przeglądzie po jednej osobie przypisanej dla każdej z funkcji.

treść po zmianie:

2.68. W okresie rękojmi i gwarancji, Menadżer Projektu zobowiązuje się do uczestniczenia w innych spotkaniach niż przeglądy gwarancyjne, o których mowa w ust. 2.67, jeżeli w trakcie eksploatacji stwierdzone zostaną wady/usterki, z zastrzeżeniem, że maksymalną liczbę takich spotkań określa się na 10 w całym okresie rękojmi i gwarancji. Zamawiający lub Zarząd Dróg Grodzkich w Zamościu informuje Menadżera Projektu o takim spotkaniu z wyprzedzeniem co najmniej 3 dni roboczych, chyba że wada/ustereka zagraża bezpieczeństwu lub stwarza poważne zagrożenie dla wybudowanej infrastruktury, wówczas dopuszcza się poinformowanie Menadżera Projektu na dzień przed spotkaniem. Menadżer Projektu niezwłocznie po spotkaniu sporządza opinię co do przyczyn wad/usterek. Menadżer Projektu zobowiązany jest do podjęcia działań na rzecz wyegzekwowania naprawy wad/usterek przez wykonawcę inwestycji. W tym zakresie stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2.66. z zastrzeżeniem, że:

- 1) Menadżer Projektu przekazuje Zamawiającemu oraz innym zainteresowanym stronom protokoły ze spotkań oraz protokoły z usunięcia wad/usterek w terminie 5 dni roboczych od dnia, w którym odbyło się spotkanie lub odbiór robót związanych z usuwaniem wad/usterek,
- 2) w spotkaniu mają obowiązek uczestniczyć: Inżynier Wiodący oraz inspektorzy nadzoru, których specjalności dotyczy wada/ustereka.

W razie zaistnienia przyczyny uniemożliwiającej którejkolwiek z ww. osób udział w spotkaniu, wynikającej z okoliczności, których mimo zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zastępstwo przez inną osobę, spełniającą wymagania stawiane dla Inżyniera Wiodącego / danego inspektora nadzoru, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Osoba zastępująca Inżyniera Wiodącego musi również posiadać doświadczenie zawodowe nie mniejsze niż osoba, którą zastępuje. Najpóźniej na dzień przed terminem przeglądu, Menadżer Projektu przedkłada Zamawiającemu oświadczenie o konieczności zastępstwa oraz dokumenty, zawierające informacje o spełnianiu przez osoby zastępujące warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w przypadku osoby zastępującej Inżyniera Wiodącego – również o posiadaniu doświadczenia zawodowego nie mniejszego niż osoba, którą zastępuje. W przypadku wyznaczenia do zespołu Menadżera Projektu więcej niż po jednej osobie do pełnienia funkcji inspektora nadzoru, dopuszcza się uczestnictwo w przeglądzie po jednej osobie przypisanej dla każdej z funkcji.



Menadżer Projektu oświadcza, że koszt wykonywania czynności, o których mowa w niniejszym ustępie uwzględnił w swojej ofercie i zobowiązuje się do ich wykonywania w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 3.

11) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 3 ust. 4 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

4. Prawo do płatności wynagrodzenia, Menadżer Projektu nabywa po rozpoczęciu robót budowlanych. Warunkiem wystawienia faktury VAT jest zatwierdzenie i dostarczenie Zamawiającemu faktury za wykonane roboty budowlane wraz z wymaganymi dokumentami towarzyszącymi fakturze (m.in. protokół odbioru częściowego, zestawienie wartości wykonanych robót) oraz zaakceptowanie przez Zamawiającego sprawozdania miesięcznego z realizacji przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 7 ust. 3.1. umowy, z zastrzeżeniem ust. 5-7. Wysokość wynagrodzenia do zapłaty Menadżerowi Projektu nie może przekroczyć kwoty obliczonej wg wzoru:

$$90\% \text{ wynagrodzenia brutto Menadżera Projektu} \times \left(\frac{\text{wartość brutto robót budowlanych wykonanych w okresie rozliczeniowym}}{\text{umowna wartość brutto robót budowlanych}} \right)$$

treść po zmianie:

4. Prawo do płatności wynagrodzenia, Menadżer Projektu nabywa po rozpoczęciu robót budowlanych. Warunkiem wystawienia faktury VAT jest dostarczenie zamawiającemu protokołu odbioru częściowego robót wraz z zestawieniem wartości wykonanych robót, podpisanych przez kierownika budowy i zatwierdzonych przez właściwych inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz zaakceptowanie przez Zamawiającego sprawozdania miesięcznego z realizacji przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 7 ust. 3.1. umowy, z zastrzeżeniem ust. 5-7. Wysokość wynagrodzenia do zapłaty Menadżerowi Projektu nie może przekroczyć kwoty obliczonej wg wzoru:

$$90\% \text{ wynagrodzenia brutto Menadżera Projektu} \times \left(\frac{\text{wartość brutto robót budowlanych wykonanych w okresie rozliczeniowym}}{\text{umowna wartość brutto robót budowlanych}} \right)$$

12) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 4 ust. 1 i 2 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

1. Przewidywany termin zakończenia realizacji zamówienia, będącego przedmiotem niniejszej umowy rozumiany jako data podpisania protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 8 ust. 2 umowy: **do 18 listopada 2022.**



2. Przewidywane terminy realizacji głównych etapów umowy:

- realizacja zakresu rzeczowego inwestycji (robót budowlanych): **marzec 2021–wrzesień 2022,**
- czynności odbioru końcowego inwestycji: **październik 2022,**
- opracowanie raportu końcowego i czynności odbioru końcowego usług Menadżera Projektu: **1 - 18 listopada 2022.**

treść po zmianie:

1. Przewidywany termin zakończenia realizacji zamówienia, będącego przedmiotem niniejszej umowy rozumiany jako data zakończenia okresu gwarancji i rękojmi o którym mowa w § 5 umowy: **do 18 listopada 2029.**
2. Przewidywane terminy realizacji głównych etapów umowy:
 - a) realizacja zakresu rzeczowego inwestycji (robót budowlanych): **marzec 2021–wrzesień 2022,**
 - b) czynności odbioru końcowego inwestycji: **październik 2022,**
 - c) opracowanie raportu końcowego i czynności odbioru końcowego usług Menadżera Projektu: **1 - 18 listopada 2022,**
 - d) okres rękojmi i gwarancji: **19 listopada 2022 – 18 listopada 2029,** z zastrzeżeniem § 5 umowy.

13) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Projekt umowy*) – zmienia się treść § 4 ust. 4 i 5 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

4. W przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 1 i 2, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu, jednak nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.
5. W przypadku przedłużenia terminu, o którym mowa w ust. 1 oraz w ust. 2 tiret trzecie, Menadżer Projektu zobowiązany jest przed podpisaniem stosownego aneksu do niniejszej umowy przedłużyć ważność wniesionego lub przedstawić nowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

treść po zmianie:

4. W przypadku przedłużenia terminów zakończenia i odbioru inwestycji, o których mowa w ust. 2 lit. a oraz b, termin wykonania umowy ulega przedłużeniu o okres niezbędny do wykonania wszystkich obowiązków Menadżera Projektu z zastrzeżeniem, że termin, o którym mowa w ust. 2 lit. c może zostać wydłużony nie dłużej niż do 29 września 2023. Przedłużenie terminu wykonania umowy nie będzie stanowiło podstawy do zwiększenia wynagrodzenia Menadżera Projektu.
5. W przypadku przedłużenia terminu, o którym mowa w ust. 2 lit. c, Menadżer Projektu zobowiązany jest przed podpisaniem stosownego aneksu do niniejszej umowy przedłużyć ważność wniesionego lub przedstawić nowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

14) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 6 ust. 2 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

„2. Menadżer Projektu wyznacza Inżyniera Wiodącego w osobie, który jest odpowiedzialny za kierowanie, nadzór i koordynowanie pracy zespołu Menadżera Projektu.”

treść po zmianie:

„2. Menadżer Projektu wyznacza Inżyniera Wiodącego w osobie, który jest odpowiedzialny za kierowanie, nadzór i koordynowanie pracy zespołu Menadżera Projektu, za wyjątkiem czynności zastrzeżonych dla inspektora nadzoru robót drogowych, wyznaczonego przez Zamawiającego (Inwestora) jako koordynatora czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego na budowie, zgodnie z art. 27 Prawa budowlanego.”

15) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 6 ust. 3 lit. 1a w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

„1a) - inspektor nadzoru robót drogowych,”

treść po zmianie:

„1a)- inspektor nadzoru robót drogowych – koordynator czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego na budowie,”

16) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się w § 6 treść odsyłacza* w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

* Wskazanie drugiej osoby (i ewentualnie kolejnej) w danej specjalności dotyczy Wykonawców, którzy w ofercie zadeklarowali po dwie lub więcej osób w każdej specjalności, wchodzące w skład wielobranżowego zespołu nadzoru zgodnie z kryterium oceny ofert „skład wielobranżowego zespołu nadzoru”.

treść po zmianie:

* Wskazanie drugiej osoby (i ewentualnie kolejnej) w danej specjalności dotyczy Wykonawców, którzy w ofercie zadeklarowali po dwie lub więcej osób w każdej specjalności, wchodzące w skład wielobranżowego zespołu nadzoru”.

17) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 11 ust. 1 pkt 5 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

5) zmiana podwykonawcy lub rezygnacja z udziału podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia.



Zmiana może nastąpić wyłącznie po przedstawieniu przez Menadżera Projektu oświadczenia podwykonawcy o jego rezygnacji z udziału w realizacji przedmiotu zamówienia oraz o braku roszczeń wobec Menadżera Projektu z tytułu realizacji umowy.

Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Menadżer Projektu powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający dopuści zmianę pod warunkiem, że Menadżer Projektu wykaże, że proponowany inny podwykonawca (lub Menadżer Projektu samodzielnie) spełniania warunki w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania w przypadkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia na usługi następuje w trakcie jego realizacji, Menadżer Projektu na żądanie Zamawiającego przedstawi oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, lub oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Menadżer Projektu obowiązany jest zastąpić tego podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

treść po zmianie:

- 5) zmiana podwykonawcy lub rezygnacja z udziału podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Zmiana lub rezygnacja może nastąpić wyłącznie po przedstawieniu przez Menadżera Projektu oświadczenia podwykonawcy o jego rezygnacji z udziału w realizacji przedmiotu zamówienia lub po przedstawieniu przez Menadżera Projektu dokumentów potwierdzających odstąpienie lub wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy z podwykonawcą. Do dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, Menadżer Projektu zobowiązany jest dołączyć oświadczenie podwykonawcy o braku roszczeń wobec Menadżera Projektu z tytułu realizacji umowy.

Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Menadżer Projektu powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający dopuści zmianę pod warunkiem, że Menadżer Projektu wykaże, że proponowany inny podwykonawca (lub Menadżer Projektu samodzielnie) spełniania warunki w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia i nie podlega wykluczeniu z postępowania w przypadkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia na usługi następuje w trakcie jego realizacji, Menadżer Projektu na żądanie Zamawiającego przedstawi oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,



lub oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Menadżer Projektu obowiązany jest zastąpić tego podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

18) w załączniku nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Projekt umowy) – zmienia się treść § 17 ust. 3 w następujący sposób:

dotychczasowa treść:

„3. Menadżer Projektu jest odpowiedzialny względem Zamawiającego, jeżeli w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy inwestycja ma wady, a w szczególności odpowiada za:

- a) dopuszczenie do realizacji rozwiązań niezgodnych z dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robot budowlanych, projektem oraz przepisami prawa,
- b) dopuszczenie do realizacji rozwiązań powodujących wzrost kosztów realizacji inwestycji lub nieuzasadnione wydłużenie jej harmonogramu robót,
- c) dopuszczenie do powstania innych wad stwierdzonych w trakcie realizacji inwestycji spowodowanych wadliwością zaleceń lub wskazówek udzielonych przez Menadżera Projektu,
- d) wadliwe rozliczenie inwestycji powodujące odmowę wypłaty środków zewnętrznych, bądź skuteczne żądanie ich zwrotu.”

treść po zmianie:

„3. Menadżer Projektu jest odpowiedzialny względem Zamawiającego, jeżeli w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy inwestycja ma wady, a w szczególności odpowiada za:

- a) dopuszczenie do realizacji rozwiązań niezgodnych z dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robot budowlanych, projektem oraz przepisami prawa,
- b) dopuszczenie do powstania innych wad stwierdzonych w trakcie realizacji inwestycji spowodowanych wadliwością zaleceń lub wskazówek udzielonych przez Menadżera Projektu,
- c) wadliwe rozliczenie inwestycji powodujące odmowę wypłaty środków zewnętrznych, bądź skuteczne żądanie ich zwrotu.”

19) załącznik nr 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Wzór zabezpieczenia należytego wykonania umowy) otrzymuje nową treść, określona w załączniku nr 2 do niniejszych zmian



Miasto Zamość informuje, że niniejsze wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a treścią niniejszych wyjaśnień i zmian, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma, zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.


PREZYDENT MIASTA
Andrzej Wnuk

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 – zmieniony załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Formularz ofertowy*)
- 2) Załącznik nr 2 – zmieniony załącznik nr 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Wzór zabezpieczenia należytego wykonania umowy*)


INSPEKTOR
ds. Zamówień Publicznych
mgr Małgorzata Strzępek


Dyrektor Wydziału
mgr Tomasz Kossowski