



PREZYDENT MIASTA ZAMOŚĆ

RYNEK WIELKI 13, 22-400 ZAMOŚĆ, TEL. 84 677 23 00, FAX 84 639 30 54, SEKRETARIAT@ZAMOSC.PL

Zamawiający:

Zamość, dn. 11.10.2021 r.

MIASTO ZAMOŚĆ
ul. Rynek Wielki 13
22-400 ZAMOŚĆ

umzamosc.bip.lubelskie.pl

strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania . **BUDOWA ULICY ŁĄCZĄCEJ ULICĘ ALTANOWĄ Z ULICĄ LIPSKĄ OD KM 0+0,000 DO KM 0+374,58 ORAZ ULICY ALTANOWEJ OD KM 0+0,000 DO KM 0+259,28 W ZAMOŚCIU**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **2021/BZP 00088215/01** dnia **18.06.2021**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na **BUDOWA ULICY ŁĄCZĄCEJ ULICĘ ALTANOWĄ Z ULICĄ LIPSKĄ OD KM 0+0,000 DO KM 0+374,58 ORAZ ULICY ALTANOWEJ OD KM 0+0,000 DO KM 0+259,28 W ZAMOŚCIU**:

- 1) oferta wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o.** z siedzibą w Pruszkowie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr oferty.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			Kryterium [cena]	Kryterium m [Doświadczenie kierownika budowy]	kryterium [Okres oferowanej gwarancji jakości robót budowlanych]		
a	b	c	d	e	f	g	h
1	Zakład Budowlano-Transportowy DROGMOST Spółka z o.o.	Mokre 24D 22-400 Zamość	60,00	20,00	18,75	98,75	Oferta dodatkowa
2	STRABAG Sp. z o.o.	ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	58,95	20,00	20,00	98,95	Oferta dodatkowa
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SADEX Janusz Sadlik	Kolonia Sitno 84 22-424 Sitno	54,08	20,00	12,50	85,58	Oferta podstawowa

3) oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Nr oferty.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Uwagi
a	b	c	d
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o.	ul. Peowiaków 7 22-400 Zamość	

4) Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą zgodnie z art. 239 ustawy p.z.p. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą łączną punktację we wszystkich kryteriach (98,95pkt), które były oceniane, oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty po terminie związania z ofertą.

5) Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 1 Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. została odrzucona, gdyż:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że dokonał czynności odrzucenia oferty, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. została odrzucona ze względu na brak wymaganego w SWZ dokumentu, który należało złożyć wraz z ofertą. W ofercie brak wymaganego kosztorysu ofertowego wykonanego metodą uproszczoną na podstawie załączonego przedmiaru robót branży drogowej.

Zamawiający w rozdziale XIV ust. 3 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. ww. postępowania, określił, że Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć „kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną wykonany na podstawie przedmiarów robót”. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania udostępnił przedmiary robót do każdej z branż wskazanych w zamówieniu, w tym branży drogowej. Zamawiający przewidział wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji. Zamawiający w projektowanych zapisach umowy przewidział wynagrodzenie ryczałtowe.

W ocenie Zamawiającego, prowadzenie negocjacji nie jest możliwe jedynie w oparciu o sam formularz oferty, dlatego m.in. wymagał złożenia kosztorysów ofertowych w poszczególnych branżach. Niezależnie od ryczałtowego charakteru umowy, mając na uwadze treść art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, należy stwierdzić, że skoro Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć „kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną wykonany na podstawie przedmiarów robót”, to nie złożenie przez Wykonawcę wraz z ofertą ww. kosztorysu powinno w konsekwencji spowodować odrzucenie takiej oferty. Niezłożenie przez Wykonawcę wskazanego kosztorysu, którego konieczność sporządzenia Zamawiający podniósł do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty, w zasadzie uniemożliwia Zamawiającemu prowadzenie negocjacji z Wykonawcą w zakresie robót z branży drogowej.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p.

Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 18.10.2021 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta


Anna Maria Antos
Zastępca Prezydenta Miasta