



Fundusze Europejskie  
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Zamość, dn. 15 maja 2025 r.

**MIASTO ZAMOŚĆ**  
**Rynek Wielki 13**  
**22-400 Zamość**

znak sprawy: IM-ZP.272.10.2025.MT

## INFORMACJA

### **o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pod nazwą ***Dostawa sprzętu fotograficznego dla szkół ponadpodstawowych Miasta Zamość w ramach projektu „Rozwój kształcenia zawodowego szkół Miasta Zamość II”***

Na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający: Miasto Zamość, Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość informuje o:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dn. 9 kwietnia 2025 r.
- 2) powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

## Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2025 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Aology Ewa Bucoń, ul. Przemyska 49/2, 38-500 Sanok.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. Wykonawca: MM MARKET Małgorzata Małecka, ul. Szałwiowa 51A, 03-167 Warszawa złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Aology Ewa Bucoń z siedzibą w Sanoku.

Na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 18 kwietnia 2025 r. wybrany Wykonawca, tj. Aology Ewa Bucoń z siedzibą w Sanoku.

Zamawiający w dn. 29 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie częściowo uwzględnił zarzuty Odwołującego. Mianowicie uwzględnił zarzut sformułowany przez Odwołującego w lit. a petitum odwołania, dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226

ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej ze Specyfikacją warunków zamówienia. W pozostałej zaś części, tj. zakresie zarzutów sformułowanych przez Odwołującego w lit. b-d petitum odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, z uwagi na okoliczność, iż zarzuty podniesione przez Odwołującego w lit. b-d petitum odwołania są nietrafione, a Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w wyszczególnionych zakresie.

W dniu 12 maja 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt 1465/25 wydała wyrok, w którym oddaliła odwołanie Odwołującego w zakresie zarzutów wskazanych w lit. b-d petitum odwołania.

Wobec uznania przez Zamawiającego części zarzutów, uzasadnionym jest unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

**Z up. Prezydenta Miasta**  
***/-/ Marek Kudela***  
**Zastępca Prezydenta Miasta**